

Zasedání se konalo v místnosti UC 143 od 12:00 hodin.

Přítomno: 17 členů AS FAV ZČU v průběhu zasedání, 6 hostů – viz prezenční

listina Omluveno: 1 člen AS FAV ZČU – viz prezenční listina

Neomluveno: 0 členů AS FAV ZČU – viz prezenční listina

Po celou dobu jednání pléna byl AS FAV ZČU usnášení schopný.

Skrutátory byli jmenováni senátoři Tomiczková a Ausberger.

Program jednání:

1. Zahájení
2. Podmínky pro přijetí do bakalářských studijních programů FAV pro akademický rok 2017/2018
3. Informace o podmínkách přijetí do navazujících studijních programů
4. Diskuse o zapracování zájmů fakulty do celouniverzitních předpisů podle nového VŠ zákona
5. Různé

Jednání

1. Zahájení

Jednání AS FAV bylo zahájeno předsedou AS FAV Ing. Baldou. Ten přivítal senátorky, senátory a přítomné hosty. Skrutátory byli jmenováni senátoři RNDr. Tomiczková a Bc. Ausberger. Nikdo z přítomných neměl námítky.

Následovalo představení programu jednání předsedou AS FAV. Nikdo z přítomných neměl návrhy na změnu programu.

Hlasování: pro – 16, proti – 0, zdržel se – 0 (celkem přítomno 16 senátorů) Program jednání byl schválen.

2. Podmínky pro přijetí do bakalářských studijních programů FAV pro akademický rok 2017/2018

Dostavil se doc. Král

Doc. Železný seznámil senátorky a senátory s Podmínkami pro přijetí do bakalářských studijních programů FAV pro akademický rok 2017/2018. Tento dokument byl členům AS

FAV zaslán doc. Železným ještě před zasedáním. Členové AS FAV měli možnost se s tímto dokumentem seznámit a tedy doc. Železný upozornil především na změny v tomto dokumentu oproti loňským podmínkám. Například snížení průměru pro přijetí (kritérium B), že každá přihláška na jednotlivý obor je podána samostatně (tj. mimo jiné za každou přihlášku si uchazeč zaplatí administrativní poplatek), či upozornil na změny provedené na základě novely vysokoškolského zákona.

Následovala diskuze:

RNDr. Tomiczková: Položila otázku, zda se uvažuje o zapracování maturitní zkoušky Matematika +, tj. náročnější verze této maturitní zkoušky do podmínek přijetí.

doc. Železný: Odpověděl, že se o tomto neuvažuje, už z toho důvodu, že by to ani nebylo proveditelné, protože se přihlášky do bakalářských studijních programů vyhodnocují po mezním termínu podání přihlášek, který je ještě před průběhem maturitních zkoušek. Pokud by bylo druhé kolo přijímacích zkoušek, tak by to svůj smysl mělo, nebo by přijímací řízení bylo v průběhu léta. Zmínil se o formulaci uvedené v dokumentu s podmínkami přijetí, cituji: "průměr známek (bez chování) v posledním ročníku střední školy za druhé pololetí (pokud dosud neexistuje, pak za první pololetí)", které se vztahuje právě i na studenty, kteří se hlásí na VŠ rok po ukončení maturity.

Ing. Mouček: Dodává poznámku, že za jeho studií na střední škole se považovala za důležitá vysvědčení ta pololetní a maturitní, vysvědčení za druhé pololetí se tak trochu opomíjelo.

doc. Železný: To je otázka diskuze, zda bychom těm, co přijdou rok po maturitě, dávali větší šance na přijetí a zda je to špatně nebo nikoliv.

RNDr. Tomiczek: Zeptal se, zda adresa příjemce administrativního poplatku za přihlášku v zaslaném dokumentu má být Univerzitní 8, či Technická 8.

Ing. Balda: Podotkl, že spíše vidí problém ve stejném PSČ jak pro ZČU, tak pro FAV (306 14), jak upozorňoval již bývalého kvestora Bulína. V Registru daňových identifikačních čísel evropské unie (http://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/?locale=en) je uvedeno pro ZČU PSČ 301 00, což na základě jeho zkušenosti může vést k nepřijetí objednávky ze strany ZČU oslovenou firmou díky nesouladu adres.

Děkan FAV: Dodal, že 306 14 funguje jako P.O.BOX, ale že 301 00 je také správně (PSČ pro Plzeň 1).

doc. Železný: Odpověděl, že korespondenční adresa pro FAV je Univerzitní 8, faktická sídelní adresa je Technická 8. PSČ 30100 je definovaná pro univerzitu, fakulty nejsou v registru daňových identifikačních čísel reflektovány.

RNDr. Tomiczek: Uvedl, že FAV byla jediná z fakult ZČU, která měla pro N oborů zapsaných na přihlášce do bakalářského studia jen jednu její kopii, tj. jen jeden administrativní poplatek.

Vyřkl domněnku, že vzhledem k nízkému počtu přijatých studentů vnímá rozdělení přihlášek na více oborů na více přihlášek jako překážku pro přijímání nových studentů (platba více administrativních poplatků).

doc. Železný: Takto situaci nevidí. Nebudeme po studentech chtít více peněz, ale že dlouhodobě proklamované 3 obory dle priority na jednu přihlášku se ukázalo jako nevyhovující.

Ing. Balda: Vyjádřil svoji domněnku, že diskutovaný dokument směřuje na tuzemské studenty a položil otázku, jakým způsobem by proděkan Železný chtěl oslovit zahraniční studenty.

doc. Železný: Podotkl, že tato otázka by mohla být zodpovězena po diskuzi s vedením FAV, zda oslovovat zahraniční studenty cíleně (v současné době tomu tak není). Dodal však, že od zahraničních studentů se nevyžaduje certifikát z českého jazyka, což je určitá forma benevolentnosti ze strany FAV.

Děkan FAV: Položil doplňující dotaz, zda jsou zahraničními studenty myšleni ti studenti, kteří nehovoří česky, nebo jde spíše o formu studia v cizím jazyce (primárně v angličtině).

doc. Železný: Byla provedena analýza, že v současné době se nevyplatí otevřít bakalářské programy v angličtině díky nízkému počtu studentů, kteří by chtěli v anglickém jazyce studovat. Myšlenka vedení FAV je otevřít pro česky mluvící studenty předmět v angličtině, když už jsou stejně vyučovány v rámci Erasmu. Tím by se vytvořila zásoba předmětů běžně vyučovaných v angličtině a hlavně běžně navštěvovaných. Otázka otevření výuky studijních oborů v angličtině je však plně v dikcích jednotlivých kateder. Nepředpokládá se však v blízké budoucnosti otevření studijního programu v angličtině. Co se týče oslovování zahraničních studentů, dal příklad FST, která má materiály pro zahraniční studenty, pomocí kterých přímo oslovují studenty na výjezdech do zahraničí. Tento krok ale FAV zatím nepodnikla. Doplnil, že zájem studentů z východních států o studium na FAV v současnosti je.

RNDr. Tomiczková: Doplnila informaci, že loni na FAV byla exkurze střední školy s výukou češtiny pro cizince. Bylo by zajímavé tuto školu oslovit.

RNDr. Tomiczek: Reagovali pozitivně, asi pět nových přihlášek by se objevilo.

doc. Železný: Bylo by možné, po diskuzi, vytvořit materiály (v ruštině), v případě, pokud bychom takových studentů chtěli mít více, ruský mluvících studentů máme na FAV několik jedinců.

Děkan FAV: Tato otázka by měla směřovat primárně na katedry. Jde o zabezpečení výuky, která je například u všech oborů na bakalářském stupni zabezpečována vícero katedrami, tedy při otevření takového oboru jednou katedrou by mělo být vše předjednáno s ostatními. Nyní je obecná shoda, že v tuto dobu nebude FAV otevírat bakalářské studijní programy v cizím jazyce. Cílíme na zahraniční studenty na českých programech (tj. studium v českém jazyce) a na studenty v rámci programu ERASMUS.

Ing. Mouček: Položil dotaz, zda by nebylo výhodné mít ruskou jazykovou verzi webových

stránek FAV, pokud bychom cílili i na východoevropské studenty.

doc. Železný: Cílili-li bychom na rusky hovořící studenty, museli bychom vytvořit veškeré materiály v ruštině, viz stránky apod. Dle něj by to smysl mělo, ale jde o to, zda v tomto bude panovat obecná shoda.

doc. Holubová: Již loni bylo na zasedání AS FAV diskutováno zrušení kombinované formy bakalářského studia, nyní však v materiálu podmínek pro přijetí je umožněna tato forma studia u drtivé většiny oborů. Je tomu tedy tak, budou se kombinované formy studia otevírat?

doc. Železný: Na kolegiu děkana, které proběhlo před otevřením oborů, se tato záležitost již neprobírala. Má pocit, že žádná katedra nevyjádřila zájem o to kombinovanou formu neotevřít.

doc. Holubová: Dle informace jdoucí na katedry bylo řečeno, že kdo chce otevřít obory v kombinované formě, má se ozvat, šlo dle jejího názoru o apriori zrušení kombinované formy studia na bakalářském stupni.

Děkan FAV: Naprosto relevantní připomínka, takto to doopravdy bylo. Ale v momentě, kdy se jedna katedra rozhodne otevřít kombinovanou formu studia, dopadá to i na výuku ostatních kateder. Přiznává, že toto tedy nebylo dotaženo až do úspěšného konce a vše je stále v jednání.

doc. Holubová: Pokládá dotaz, zda se tato otázka přesouvá na další rok(y)? KMA by byla nejspíše pro zavření kombinované formy, ale v okamžiku, kdy jiná katedra otevře kombinovanou formu studia, musí KMA matematiku odučit. Dle jejího názoru tato situace zvyšuje propadovost na bakalářském stupni studia.

doc. Železný: Ukázal statistiku zapsaných a přijatých uchazečů. Počet jedinců v prezenční formě klesá, naopak stoupá v kombinované formě.

doc. Holubová: Na jiných fakultách existuje tzv. individuální studijní plán, který nahrazuje kombinované studium. Uvažuje se o něm i na FAV?

Děkan FAV: Čeká se na výsledky probíhající analýzy propadovosti (projekt prostupnost). Tzv. individuální studijní plán se probíral i na kolegiu, ale nesetkalo se to se stoprocentním přijetím. Důvodem byla obava, aby po umožnění takovéto formy studia ji nechtěla většina studentů. Záleží na nastavení podmínek individuálních plánů. Na bakalářském stupni jsou navíc studijní obory propojeny v několika předmětech, závisí tedy na obecném konsensu kateder - stejně jako u výuky v cizím jazyce.

doc. Holubová: Vyjádřila domněnku, že díky tomu, že je přijat prakticky každý uchazeč, tak je FAV fakultou n-té volby. Uvažuje se do budoucna o nějaké jiné formě přijímacího řízení, která by umožnila, aby se na FAV hlásili studenti jako na jejich první volbu, jinými slovy, aby pro své přijetí museli "něco" udělat?

doc. Železný: Otázkou je, jak tohoto dosáhnout, zda udělat vlastní přijímací zkoušky na každý obor, nebo využít Státní srovnávací zkoušku naplno a přijímat do určitého percentilu

(jako u anglosaských typů vysokých škol). Jsou zprávy od zástupců elektrofakult, že na některých percentily ze SSZ zavedli, že toto funguje, ale mají půlku přijatých studentů, zato kvalitních. Otázkou je, zda si to FAV může dovolit.

doc. Holubová: Osobně by se jí zamlouval model přijímat každého bez přijímacích zkoušek a pak být na studenty náročný a na tom stavět, ale má obavy, zda je FAV lákavá pro dobré studenty. Uvažuje se o paušálním zavedení podmínek přijímání studentů pro všechny katedry stejně, nebo bude umožněno každé katedře si klást vlastní doplňující podmínky?

doc. Železný: Viz podmínky navazujících programů, kde záleží na garantech jednotlivých oborů, tudíž i pro bakalářský stupeň lze tyto obecné podmínky samozřejmě upravovat.

Děkan FAV: Je příznivcem percentilů SSZ (viz anglosaský model). Student pak posílá svůj výsledek na různé školy a to, že se smíříme s tím, že budeme nabírat studenty s o něco nižším percentilem než nejprestižnější pražské fakulty či VŠ, ale student pro přijetí alespoň vyvine nějakou činnost, není problém. U nás v současné době nemusejí udělat pro přijetí prakticky nic, jde jen o průměr ze známek. V minulosti jsme mohli přijímat ty dobré studenty, kteří se do Prahy nedostali, v současnosti možná podchytíme ty dobré studenty, kteří se přihlásí pomocí kritéria A. Nebál by se snížit počet přijatých studentů, pokud se nebude financovat VŠ podle počtu přijatých studentů, ale diskutoval by tuto otázku, až bude více známa otázka budoucího financování.

doc. Železný: Nemá úplně shodný názor s doc. Holubovou. Neřekl by, že FAV je fakultou n-té volby, pro ty studenty, kteří tu jsou, je FAV fakultou první volby, jinak by tu nebyli. Když by byli přijímáni na základě přijímacích zkoušek, tak si rozmyslí, na které přijímačky pojedou. Věří však, že za 3 roky "bude líp", díky většímu počtu druháků na SŠ (na technických oborech).

Děkan FAV: Je to otázka výkladu. Ti, co na FAV studují, pro ty nejsme n-tá volba. Pokud ti dobří jsou přijati jinde, tak ale opravdu ve většině případů na FAV nenastoupí. Chtěl by, aby ti dobří studenti přijímací zkoušky či srovnávací testy dělali a jakmile je udělají, tak vzhledem k vynaloženému úsilí i následně nastoupili.

Ing. Balda: Dodává, že by se FAV měla výrazně odlišit od jiných škol. Možnost spatřuje v NTISu, v zapojení studentů do projektů (hlavně v magisterském stupni, ale i v bakalářském). Na posledním slavnostním zasedání vědecké rady bylo vehementně prezentováno pouze RICE, ale NTIS ne. Ale NTIS je také centrum excelence a měli bychom toho využít.

prof. Novák: Neví, jak byl vedením univerzity koncipován program vědecké rady. Možná jde o přístup fakulty k výzkumnému centru, RICE bylo možná přijímáno lépe na FEL než NTIS na FAV, viz propagování centra.

Děkan FAV: Nemyslí si, že na zasedání rady bylo jenom RICE, byť tam měli svoji prezentaci. Na druhou stranu je pravdou, že na oficiální papírové pozvánce, kterou obdržel, byl úplně jiný program tohoto zasedání a tato prezentace o RICE tam nebyla zahrnuta. Dodává, že loni byl na slavnostním zasedání vědecké rady představen NTIS s týmem

kolegy

Georgieva. Dnes bylo kolegium rektora zrušeno, tak o této záležitosti s panem rektorem nemluvil. K propagování centra, RICE má nápis na budově, NTIS jej bude mít taky, s tím již vedení fakulty přišlo také. Nemyslí si, že povědomí veřejnosti o NTIS je menší než o RICE a dodává, že si nemyslí, že pro propagaci NTISu se dělá málo, viz skvělá práce proděkana Barocha a jeho týmu. Nebyl by skromný a řekl by, že NTIS je navenek skvěle propagován. Samozřejmě se ještě musí zapracovat zejména na mezinárodní propagaci značky NTIS. Nerozumí poznámce o přístupu fakulty k NTISu. Např. FAV má jako jediná fakulta toto pracoviště (pracoviště výzkumu a vývoje) ve svém statutu. Možná, kde byly rezervy, byly ne příliš kvalitní webové stránky NTISu, které jsou však nyní na vynikající úrovni a jsou výborným marketingovým počinem. Zvláštním, nikoliv však špatným rysem NTIS je, že jde o heterogenní konsorcium kooperujících disciplín (oborových sekcí, RICE (FEL) a RTI (FST) jsou více monotematicky zaměřené organizace, nebo se tak aspoň jeví. NTIS má 6 výzkumných kooperujících programů, které mají za sebou výsledky.

prof. Novák: S tím, co bylo řečeno, souhlasí, práce výzkumníků je vidět (viz OBD, RIV), druhá věc je prezentace marketingová, výzkumná práce je hlavní propagací centra.

Ing. Zemčík: Ptá se předsedy AS FAV, jakou má souvislost vědecké centrum s přijímáním studentů.

Ing. Balda: Chápe to tak, že nejlíp se člověk naučí, když to dělá a zapojí se do reálné práce. Považuje to za významný motivační faktor. Nyní jsou zadávány závěrečné práce tak, aby souvisely s tématy výzkumu a nepsaly se práce tzv. "do šuplíku". A můžeme tedy propagovat, že studenti nebudou dělat práci zbytečně.

doc. Železný: Vidí prostor ve vztahu NTIS ke studentům a podílení studentů na výzkumu, a to propagovat, jak říká Ing. Balda. Bylo by dobré vytvořit obdobu SVK, ale i pro bakalářské studenty.

doc. Radová: Doplnuje, že se bavili s Ing. Baldou, že by stálo za to vytvořit propagační materiály pro zájemce o studium bakalářských programů, že se můžou podílet na projektech centra NTIS, včetně konkrétních příkladů.

Děkan FAV: Všechno, co tu bylo řečeno, se už vlastně dělá a nedělejme si iluze o tom, že heslo "student bude pracovat na projektech" je něco ojedinělého, co by mělo přilákat studenty výhradně na FAV. Je to dnes běžná praktika, téměř ve všech brožurách vysokých škol je podobné sousloví nějak obsaženo. Je třeba přijít s něčím, co jiné školy nemají. Na přednáškách v rámci DOD je zapojení studentů na projektech, včetně výjezdu do zahraničí a stipendií, řečeno jako základní věc. Základní odlišnost FAV od jiných vysokých škol je multioborovost a řekl by, že toto funguje, že specializace studenta nenastává hned na počátku studia.

doc. Weinreb: To, že FAV má NTIS, je skvělá značka. Nesouhlasí s panem děkanem, že mezi fakultou a NTISem je skvělý vztah. Projekt NTIS provázela řada problémů a je třeba udělat nějakou analýzu zlepšení (emancipace projektů, samostatnost, využití investicí,

přístrojů, navržení samotné stavby, ...).

Děkan FAV: Popírá, že by kdy hovořil o tom, že projekt neprovázely spory a problémy, nicméně trvá na tom, že spolupráce funguje a fakulta vždy centrum podporovala.

doc. Weinreb: Vnímá děkanovo vystoupení jako pozitivní řeč překrývající skutečnou realitu.

prof. Novák: Pamatuje na doby, kdy lidé na úrovni vedení univerzity byli znepokojeni, že v orientačním systému kampusu je zahrnut i NTIS. Vnímá velice pozitivně chystané označení budovy centra nápisem "NTIS".

Děkan FAV: Doplnuje, že tato iniciativa (tedy umístění nápis NTIS na budově) přišel od vedení fakulty, nikoliv od managementu NTISu. A dodává, že vedení FAV se nikdy nesnažilo problémy mezi FAV a NTIS (i když je to vlastně divné to tak říkat, neboť NTIS je nedílnou součástí FAV a ne externí subjekt) uměle vytvářet. Navrhuje na toto téma udělat jednání a vyřešit, co je třeba, a konečně udělat tlustou čáru. Upozorňuje na to, že již debata silně odbíhá od tématu druhého bodu jednání AS FAV.

RNDr. Tomiczková: Pokládá otázku do diskuze a do budoucna, zda by bylo dobré zvýšit stipendia pro dobré studenty (v současnosti je toto stipendium 3000,- jednorázově).

Ing. Vaněček: Loni se setkal s diskuzí absolventů radící uchazečům o vysokou školu, kam se přihlásit. Z ní se dozvěděl, že oproti ČVUT má FAV méně studentů, což umožňuje individuální přístup ke studentům, a to by se dle něj mělo více komunikovat.

Děkan FAV: Dodává, že přímo toto se v propagační kampani zmiňuje. Připomíná, že řada nápadů, které v této diskuzi zazněly, jsou již zaneseny v Dlouhodobém záměru FAV a doporučuje si jej znovu přečíst. Právě to, že v diskuzi zazněla individualizace studia, zapojení se v projektech centra NTIS a pod., je důkazem toho, že je to dobrá cesta, kterou již v DZ máme.

doc. Stehlík: Na konci října byla poslána finální čísla o počtu studentů do centrální matriky. Bylo slíbeno, že budou výsledky přijímacího řízení oproti loňsku k dispozici. A také, že vzhledem k vážnosti situace, bude vytvořena analýza, odkud přicházejí studenti (školy, geografie). Vzněl dotaz, zda se na této analýze pracuje a zda by byla v brzké budoucnosti k dispozici, což by přispělo k diskuzi nad přijímáním studentů.

RNDr. Tomiczek: Dodává, že má k dispozici tato čísla. Na FST a FEL je propad přijatých studentů ještě o 100 studentů větší než na FAV. Podotkl, že technické obory nebo fakulty na ZČU mají nejhorší relativní propad studentů v celé ČR.

doc. Železný: Doplnuje, že ještě hůře je na tom letos VŠB-TUO. Výsledky přijímacích řízení technických fakult ZČU - FAV padala 3 roky po sobě, teď padly FST i FEL rapidněji až k hodnotám, které máme my.

Děkan FAV: Dotaz doc. Stehlíka mířil na čísla studentů s ohledem na to, z jakých oblastí a škol přicházejí.

doc. Holubová: Dotaz směřoval na doc. Železného, kdy se v rámci minulé diskuze hovořilo o tom, že FAV je škola pro studenty z Plzeňského kraje, což bylo rozporováno panem Železným a že se pracuje na jednoduché analýze toho, odkud chodí studenti na FAV a také z jakých typů středních škol.

Děkan FAV: Analýza pro letos přijaté studenty bude vytvořena.

doc. Železný: Dodává, že z jaké střední školy přišli studenti, je možné zjistit přes sestavu vytvořenou ve STAGu. Majoritní podíl studentů je z Plzně a okolí, nezanedbatelné množství je však také z Karlovarského, Jihočeského i Ústeckého kraje.

doc. Radová: V souvislosti s rychlostí poklesu přijatých studentů dodala, že se seznámila s žebříčkem "ŠKOLA DOPORUČENÁ ZAMĚSTNAVATELI 2016", kde byla ze ZČU uvedena FST a FEL, ale FAV nikoliv. Nepřicházíme i tímto o potenciální uchazeče o studium? Obrací se na děkana, zda nemá informace o tom, že by se někdo obracel na vedení FAV ohledně takového ankety.

Děkan FAV: Potvrzuje, že obracel, informace šla až na katedry. V této souvislosti by chtěl do budoucna více akcentovat větší cílenou propagaci i ze strany jednotlivých kateder, nikoliv spoléhání se jen na fakultu. FAV je multioborová, nepůsobí a ani nemůže jednoduše. Propagace by tedy měla být více prováděna i po linii kateder či po jejich jednotlivých oborech. FST, FEL apod. jsou čitelné a jednoznačně směřované fakulty pro potenciální studenty, FAV z hlediska názvu není primárně tolik čitelná. V rámci různých žebříčků se např. FAV nemůže dostat nejvýše, neboť existují žebříčky matematicko-fyzikálních fakult, informatických fakult, elektrotechnických fakult, ale na FAV prezentují dotčené obory jen katedry. Stále to však shledává jako výhodu FAV.

doc. Stehlík: V USA existuje jedno jednoduché měřítko úspěšnosti VŠ na základě průměrného platu absolventů. Tyto tabulky jsou již i v ČR, ve kterém jsme mezi prvními 10 a toto by mělo být dle jeho názoru více propagováno. Máme vyšší průměrný plat než všechny fakulty v Plzni, včetně LF UK i než některé pražské fakulty. Dle něj jsou technické fakulty obecně fakultami 2. až 3. kategorie navzdory statistice.

RNDr. Šedivá: Položila otázku, zda existuje reakce studentů na to, že je opravdu lákáme na multioborovost fakulty? Není si tím osobně jista. Bylo by dobré se zeptat absolventů, co se líbilo, nelíbilo, proč studovali FAV a zda jsme naplnili, co jsme slibovali. Dotaz na vedení FAV: ptáme se těchto absolventů na zpětnou vazbu?

Děkan FAV: Odpověděl, že taková anketa pro absolventy FAV byla v nedávné době realizována, ale návratnost odpovědí byla minimální, takže výsledky nebyly průkazné a od ankety se dočasně opustilo. Přimlouval by se za posílení role garanta oboru, včetně toho, aby měl tyto informace. Fakulta určitě poskytne podporu pro takovou zpětnou vazbu.

doc. Brada: Reagoval na příspěvek RNDr. Šedivé, kdy během DOD dlouhodobě absoluuje sezení se studenty, kde dotazy na výši platu absolventů nezazněly. A důvody "Proč chtějí zájemci o studium zrovna do Plzně?" byly např.: "protože jsem četl knihu od pana Herouta a chtěl jsem být tam, kde on působí". Pro studenty je zajímavé to, že se něco dobrého naučí,

ne, že tu je výzkumné centrum, jdou na školu. Dodává, že informatické školy v Praze a Brně mají dlouhodobý převis studentů, ze kterých si mohou vybírat. Doplnuje, že FAV zjevně v tomto táhá za kratší konec.

Děkan FAV: Doplnil, že některé vysoké školy technického zaměření již dnes bojují s obecným trendem určitých zaměstnavatelů, kdy se klade nižší důraz na vysokoškolské studium odborných pracovníků (typu programátoři apod.).

Návrh usnesení:

Akademický senát Fakulty aplikovaných věd Západočeské univerzity v Plzni schvaluje podmínky přijetí ke studiu v bakalářských studijních programech FAV ZČU pro akademický rok 2017/2018.

Hlasování: pro – 16, proti – 0, zdržel se – 0 (celkem přítomno 16 senátorů) Usnesení bylo schváleno.

3. Informace o podmínkách přijetí do navazujících studijních programů

doc. Železný informoval o tom, kdy bude o tomto tématu diskutováno na zasedání AS FAV (lednové zasedání 2017) a o tom, že v těchto podmínkách nejsou plánované žádné změny. Následuje diskuze

doc. Holubová: Ptá se doc. Železného, zda je třeba dodat informace ohledně termínů přijímacích zkoušek, či jiných záležitostí.

doc. Železný: Odpovídá, že je třeba aktualizovat termíny přijímacích zkoušek a že tato aktualizace bude realizována po linii vedoucích kateder v rámci kolegia děkana. Ze strany vedení není třeba podmínky měnit, od garantů oborů by měly přijít podněty ke změně.

doc. Stehlík: Zásadní změnu by viděl v tom, že každý obor to má jinak (existenci či neexistenci přijímacího řízení do navazujícího stupně studia), chtělo by to sjednotit. I v rámci katedry jsou nestejnorodé obory.

doc. Železný: Pokládá otázku, zda je vůle od katedry matematiky zrušit přijímací zkoušky?

doc. Stehlík: Toto neguje, jde o záležitost vedoucího katedry, ale domnívá se, že je špatně různorodost takového přístupu na katedrách a že není korektní vyžadovat přijímací zkoušky u studentů, kteří na FAV absolvovali bakalářský stupeň.

doc. Železný: Podotýká, že na navazující studium se hlásí i jiní studenti než ti, kteří na FAV studovali, a proto jsou přijímací zkoušky do navazujícího stupně důležité. Nicméně katedry mají svojí autonomii, a pokud by byly podmínky přijetí do bakalářského stupně studia na jednotlivých katedrách rozdílné, mohlo by docházet k "přetékání" přijatých studentů mezi obory.

doc. Stehlík: Ptá se doc. Železného, zda mají tedy být jiné podmínky přijetí do bakalářského stupně studia pro každý obor?

doc. Železný: Nemyslí si, že současné nastavení podmínek je špatné a zároveň se nebrání jinému nastavení přijímacího řízení. V současné době se neplní limity přihlášených studentů na jednotlivé obory, tak nevidí důvod k definování podmínek přijetí na každý obor jinak. Doplnuje, že dle jeho názoru je rozdělení studia na VŠ u řady výzkumně orientovaných oborů na bakalářský a magisterský stupeň nevhodné. Připomíná, že k Boloňské deklaraci se mnoho technických univerzit nepřipojilo.

Děkan FAV: Připomněl, že v minulosti právě KMA usilovně a jednotně bojovala za to, aby existovaly pro zájemce o studium na matematických oborech přijímací zkoušky, aby si mohli ze studentů vybírat a nebrali každého. Bylo to považováno za výhodu, je proto zajímavé, že se to po několika letech fungování vnímá zrovna z části KMA negativně. Připomíná, co bylo řečeno v rámci analýzy propadovosti FAV prezentované tajemníkem fakulty, kdy jak v bakalářském stupni, ale především v navazujícím stupni dosahuje FAV neúměrně vysokých čísel. Jedinou možností je do navazujícího stupně studia vybírat jen dobré studenty, aby se právě propadovost v tomto stupni studia snížila. Argument prodlouženého přijímacího řízení na navazujícím stupni neobstojí. U navazujícího studia na FAV je propadovost 40% alarmující. Pokud by se měly sjednocovat podmínky přijímání napříč fakultou, volil by cestu přijímacích zkoušek pro ty, kteří nesplní automatická kritéria kvality a oborové obdobnosti. Ale nechce nutit plošný model všem, pokud by některým katedrám nevyhovoval.

doc. Stehlík: Domníval se, že o přijetí do navazujícího stupně studia rozhodují garanti oborů.

Děkan FAV: Není tomu tak, proces přijetí běží prakticky automaticky, garant rozhoduje jen o příbuznosti vystudovaného bakalářského oboru (zde se jedná zejména o studenty, kteří se hlásí z jiné VŠ).

doc. Železný: Dodává, že jsou vyhlášeny podmínky přijetí dle zákona a podle nich se pak musí postupovat. Není možné je pro některé studenty měnit.

doc. Stehlík: Vedení kateder a garanti oborů však mají možnost ovlivnit podmínky přijímacího řízení.

doc. Železný: Ano, v současné době, kdy se o podmínkách diskutuje a nejsou ještě vyhlášeny.

Děkan FAV: Doplnuje, že garant oboru by měl tuto věc primárně diskutovat s vedoucím katedry. Případné navrhované změny za katedru pak vedoucí přednese na kolegiu děkana, kde se tato záležitost projedná a schválí. AS FAV následně schvaluje finální produkt (viz lednové zasedání AS FAV).

doc. Železný: Nelze tedy nastavit pravidla tak, aby si garant oboru mohl rozhodnout koho přijme a koho ne, dle své vůle.

doc. Stehlík: Domníval se, že podmínky přijetí či nepřijetí určuje garant oboru.

Děkan FAV: Opakuje, že na kolegiu děkana předkládá podmínky pro přijetí do

zabezpečovaných oborů právě vedoucí příslušné katedry, který problematiku před tím projednal s garanty oborů.

4. Diskuse o zapracování zájmů fakulty do celouniverzitních předpisů podle nového VŠ zákona

Ing. Balda: Dle jeho názoru by nové předpisy měly fungování ZČU zjednodušit, nikoliv komplikovat. Zásadní pro FAV se týkají veřejných zakázek, viz univerzitní limity a autonomie v distribuování služeb, a to nejen z rektorátu. Reakce vedení ZČU byla buď všechno, nebo nic (ve smyslu poskytování služeb z rektorátu) a právě to nic je nebezpečné. Legitimní by bylo říci si, co bychom chtěli brát od rektorátu a co si dělat sami nebo outsourcovat. Podíval se na statuty jiných VŠ a mnoho jich je již schválených a platných dle novely vysokoškolského zákona (materiál poslal senátorům dnes dopoledne). Existují tři roviny věci - co se říká, jak to je ve statutu napsáno a jak je to chápáno právníky. Bylo by užitečné se zeptat expertů, kteří tomuto rozumí.

Zaměřil se na dvě věci "Práva fakult" a "Hospodaření fakult vůči rektorátu": Fakulty nejsou právními osobami (platí obecně pro všechny), právní subjektivitu má vždy univerzita

- ČVUT - jako jedna z prvních měla zaregistrovaný nový statut; fakulta spadá pod jedno IČO, ale mají samostatné rozhodovací právo; hospodaření upravuje paragraf 20 a 24 zákona, na která se statut odvolává viz tzv. účetní střediska (která jsou na ZČU také definována).
- Masarykova univerzita v Brně - hospodaření upravují články 47 a 49 statutu, nezdá se, že by byly rozdělené fakulty v hospodaření vůči veřejným zakázkám.
- VUT v Brně - měsíc starý statut, vystupují jako jediná a celistvá právní osobnost a nezdá se, že mají delegované pravomoce na jednotlivé fakulty
- VŠB-TUO - šla podle něj nejdále, má vnitřní předpis pro potřeby hospodaření a navíc má ve statutu řečeno, že musí plnit své úkoly co nejhospodárněji, což může být v rozporu s tím, co je u nás na ZČU běžné; dále mají ve statutu definováno, že orgány fakulty mají právo rozhodovat nebo jednat jménem VŠB-TUO ve věcech uvedených v paragrafu VŠ zákona týkajícího se hospodaření a navíc si vyhradili (jako zatím jediní), že děkan fakulty je oprávněn být zadavatelem veřejných zakázek v rozsahu prostředků, se kterými je fakulta oprávněna nakládat
 - Jedná se o jediný statut, který má provázaný vysokoškolský zákon se zákonem o zadávání veřejných zakázek
- UK v Praze - Statut zatím z 18. 11. 2015, takže je zatím podle staré verze.

Následuje diskuze

Děkan FAV: Informuje o tom, že právě UK v Praze bude o novém statutu hlasovat tento pátek (25. 11. 2016), pracovní verze dostupná na jejich stránkách.

Ing. Balda: Dodává, že se v současnosti hovoří o relevantních entitách, tj. menších než univerzita. Relevantní entita je termín zavedený Evropskou komisí. Ing. Balda dále zkoumal, zda by se tento pojem dal v novém statutu ZČU použít.

Definice: Relativní entita je definována jako samostatně vymezená organizační jednotka,

které je umožněno účinně disponovat majetkem a dalšími zdroji účelově využívanými pro realizaci činnosti nezávislého základního výzkumu, průmyslového výzkumu nebo experimentálního vývoje, nebo veřejného šíření výsledků těchto činností formou výuky, publikací, transferu znalostí, tj. činností definovaných odstavcem 19 Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací Evropské komise.

RNDr. Tomiczek: Doplnil slova JUDr. Podoly, který říkal, že ½ právníků umožňuje pojem relevantní entita používat. Jinými slovy, pokud bychom toto měli ve statutu uvedeno, můžeme to používat.

Děkan FAV: Tento pojem se již rovněž diskutoval v rámci KV VaVpl a bylo konstatováno, že jeho chápání závisí na jednotlivých ukazatelích a ne vše je jednoznačné. Tento pojem se užívá, ale neopíral by o něj raději zabezpečení práv fakulty ve statutu.

Ing. Balda: Úplně přesně neví, jaké množiny mohou být definovány jako relevantní entity a zda mají být disjunktí či nikoliv.

doc. Holubová: Doplnuje, že v současném statutu je spousta problémů, které by se měly začít řešit šířeji. Vedení ZČU by mohlo statut změnit od základu a potom se dostat k detailům, nikoliv pouze upravovat současný stav.

RNDr. Tomiczek: Informace od JUDr. Podoly jsou takové, že zadání při tvorbě nového statutu bylo ponechat to, co existuje a doplnit to, co vyžaduje zákon. Dodává, že se určitě s panem děkanem zasadí o kompletní změnu v rámci interní schůzky, která bude následovat.

Děkan FAV: To, co prezentoval Ing. Balda, je jedním z podbodů, který chce diskutovat na první schůzce týmu pro tvorbu statutu. Seznámil senátory s připomínkami, které dal dohromady k tomu, co by měl nový statut respektovat, a dával příklady současného stavu (taxativní vyjmenování částí ZČU, současný statut reflektuje jen akademické pracovníky apod.). Nabádal na variabilitu statutu, na jeho jednoduchost a stručnost. Problémem zůstává množství času do plánovaného termínu přijetí nového statutu.

doc. Holubová: Zmínila věc složení senátu ZČU, ve kterém jsou 4 zaměstnanci za každou fakultu, což např. pro FAV neumožňuje dobrou vyjednávací pozici. A dodává, že tato záležitost by měla být samozřejmě součástí volebního řádu AS ZČU a nikoliv statutu ZČU.

Děkan FAV: Souhlasí a podotýká, že v současnosti má AS ZČU více senátorů než například senát mnohem větší MUNI, což podle něj není vhodné.

doc. Holubová: Navrhuje i takovýto bod zmínit při jednáních o nových vnitřních předpisech ZČU.

RNDr. Tomiczek: Informoval, že zástupci senátu ZČU chtějí minimálně měsíc před finálním termínem možnost diskuze nad návrhy vnitřních předpisů.

Ing. Brada: Položil otázku, jak je to s procesem ohledně tzv. institucionálních akreditací.

Dodal, že u nich by se daly uplatnit body 2. a 3. níže uvedeného usnesení, včetně vnitřních procesů s touto akreditací spojených. Druhá věc je otázka servisních středisek a jejich postavení, chování, zadávání zakázek a financování (viz PC, OLP, ...), které zásadně ovlivňují vnitřní fungování univerzity ve spojitosti s veřejnými zakázkami, což by také mělo být v nových předpisech reflektováno.

Děkan FAV: S tímto souhlasí, ale tento problém je velmi složitý podchytit, pokud se všechny předpisy zpracovávají paralelně. Nechápe však, proč se tento postup prací takto zvolil.

RNDr. Tomiczek: Informoval o tom, že prorektor doc. Duchek slíbil, že Statut, Jednací řád, Volební řád budou dostupné v předstihu, než se budou tvořit ty ostatní

Ing. Balda: Položil plénu otázku, jak se k tomuto bodu jednání AS FAV dnes postaví. Navrhuje, aby AS FAV přednesl názory veřejně (jako usnesení) a také na půdě AS ZČU.

doc. Radová: Na zasedání AS ZČU se tento bod také bude probírat a proto žádné usnesení o propagaci tohoto bodu není zapotřebí.

Děkan FAV: Pokud se AS FAV usnese již dnes, může být toto usnesení prezentováno na dnešním zasedání AS ZČU a dle jeho názoru bude mít toto usnesení velkou váhu. Pokud by se tak nestalo, bude připomínky k tomuto bodu prezentovat v osobní rovině na první schůzce týmu dne 29. 11. 2016. Doplnil, že minulé zasedání AS FAV, na kterém byl přítomen i prorektor Kaiser, jistě přispělo k tomu, že se podařilo tuto záležitost rozehýbat, což se odrazilo i v tom, že ještě téhož dne byly rozeslány návrhy připravovaných dokumentů.

Ing. Balda: Přednesl návrh usnesení k tomuto bodu.

doc. Radová: Navrhuje doplnit do usnesení to, že neprobíhá diskuze nad těmito návrhy (doc. Brada tento návrh podporuje)

Děkan FAV: Doplnuje, že návrh usnesení je zejména deklarativní. Pokud se univerzitní většina shodne na tom, že postup prací je nastaven správně, a nebude probíhat diskuze, ani toto usnesení nic neovlivní.

Návrh usnesení:

Akademický senát Fakulty aplikovaných věd (AS FAV) Západočeské univerzity v Plzni vyjadřuje znepokojení nad pomalým postupem prací a nedostatkem diskuse v akademické obci o novém Statutu a dalších vnitřních předpisech Západočeské univerzity v Plzni. AS FAV vyzývá zástupce fakulty účastníci se přípravy nových vnitřních předpisů, aby prosazovali zejména následující zásady:

- *Udržet Statut stručný a vyvážený! Oproti stávajícímu stavu zlepšit logickou strukturu Statutu (používat pojmy až po jejich zavedení).*
- *Pokud je to možné, co nejméně opakovat, co je dáno zákonem. Naopak kde je to možné, co nejvíce svěřit samostatným předpisům a na ně se odkázat.*
- *Zajistit, abychom si nezakázali věci, které zákon umožňuje; zajistit variabilitu.*
- *Všude, kde to lze, umožnit (resp. alespoň nezamezit) delegování pravomocí na součásti, resp. vedoucí*

součástí. Zejména zajistit, aby fakulty a další součásti, jimž je svěřen výkon správy majetku, měly funkční samostatnost při zadávání veřejných zakázek.

- Zakotvit, že současnou univerzitu netvoří jen akademičtí zaměstnanci, ale významně (obzvláště na některých součástech) i jiné kategorie, zejména pracovníci výzkumu a vývoje.

Hlasování: pro – 13, proti – 0, zdržel se – 0 (celkem přítomno 13 senátorů) Usnesení bylo schváleno.

5. Různé

V tomto bodu nebyly žádné návrhy na diskutovaná témata.

Jednání bylo ukončeno ve 14:20

Pavel Balda
Předseda AS FAV

Zapsal 23. 11. 2016 Pavel Hájek

Přehled trvajících usnesení AS FAV

(Jednotlivá usnesení jsou oddělena vodorovnou linkou)

Žádné

Přehled usnesení a závěrů přijatých na jednání AS FAV ZČU v Plzni dne 23. 11. 2016

(Jednotlivá usnesení jsou oddělena vodorovnou linkou)

Akademický senát Fakulty aplikovaných věd Západočeské univerzity v Plzni schvaluje podmínky přijetí ke studiu v bakalářských studijních programech FAV ZČU pro akademický rok 2017/2018.

Akademický senát Fakulty aplikovaných věd (AS FAV) Západočeské univerzity v Plzni vyjadřuje znepokojení nad pomalým postupem prací a nedostatkem diskuse v akademické obci o novém Statutu a dalších vnitřních předpisech Západočeské univerzity v Plzni. AS FAV vyzývá zástupce fakulty účastníci se přípravy nových vnitřních předpisů, aby prosazovali zejména následující zásady:

- *Udržet Statut stručný a vyvážený! Oproti stávajícímu stavu zlepšit logickou strukturu Statutu (používat pojmy až po jejich zavedení).*
 - *Pokud je to možné, co nejméně opakovat, co je dáno zákonem. Naopak kde je to možné, co nejvíce svěřit samostatným předpisům a na ně se odkázat.*
 - *Zajistit, abychom si nezakázali věci, které zákon umožňuje; zajistit variabilitu.*
- Všude, kde to lze, umožnit (resp. alespoň nezamezit) delegování pravomocí na*

součástí, resp. vedoucí součástí. Zejména zajistit, aby fakulty a další součásti, jimž je svěřen výkon správy majetku, měly funkční samostatnost při zadávání veřejných zakázek.

• Zakotvit, že současnou univerzitu tvoří jen akademičtí zaměstnanci, ale významně (obzvláště na některých součástech) i jiné kategorie, zejména pracovníci výzkumu a vývoje.

Akademický senát FAV, 23. 11. 2016

Prezenční listina

AKADEMICKÁ ČÁST

	Jméno Pracoviště Podpis
1	Ing. Pavel Balda , Ph.D. KKY
2	doc. Ing. Gabriela Holubová , Ph.D. KMA
3	doc. Ing. Pavel Král , Ph.D. KIV
4	Ing. Roman Mouček , Ph.D. KIV
5	Mgr. Andrea Dagmar Pajdarová , Ph.D. KFY

6 doc. RNDr. Petr **Stehlík**, Ph.D. KMA

7 doc. Ing. Josef **Steinberger**, Ph.D. KIV

8 RNDr. Blanka **Šedivá**, Ph.D. KMA

9 RNDr. Petr **Tomiczek**, CSc. KMA

10 RNDr. Světlana **Tomiczková**, Ph.D. KMA

11 Ing. Petr **Vaněček**, Ph.D. KIV

12 Ing. Robert **Zemčík**, Ph.D. KME

STUDENTSKÁ ČÁST

1	Bc. Tomáš Ausberger	
2	Ing. Petr Brůha	Omluven

3	Ing. Pavel Hájek	
4	Ing. Jindřich Havlík	
5	Ing. Jan Škach	
6	Ing. Jana Turjanicová	

Akademický senát FAV, 23. 11. 2016

Prezenční listina

HOSTÉ

Jméno	Funkce nebo pracoviště Podpis
doc. RNDr. Miroslav Lávička, Ph.D.	Děkan FAV
prof. Ing. Pavel Novák, Ph.D.	Děkanát FAV
doc. Ing. Miloš Železný, Ph.D.	Děkanát FAV
doc. Dr. Ing. Vlasta Radová	KKY
Ing. Josef Weinreb, CSc.	NTIS
doc. Ing. Přemysl Brada, MSc. PhD.	KIV
