

Zasedání se konalo v místnosti UC 143 od 11:30 hodin.

Přítomno: 14 členů AS FAV ZČU v průběhu zasedání, 10 hostů – viz prezenční listina. Omluveno: 4 členové AS FAV ZČU – viz prezenční listina.

Neomluveno: 0 členové AS FAV ZČU – viz prezenční listina.

Po celou dobu jednání pléna byl AS FAV ZČU usnášení schopný.

Skrutátory byli jmenováni senátoři RNDr. Tomiczková a Ing. Turjanicová.

Program jednání:

1. Zahájení
2. Posouzení záměru žádosti o institucionální akreditaci ZČU
3. Různé

Jednání

1. Zahájení

Předseda AS FAV Ing. Mouček vítá přítomné na jednání a představuje program jednání.

Hlasování: pro – 14, proti – 0, zdržel se – 0 (celkem přítomno 14 senátorů) Program jednání byl schválen.

2. Posouzení záměru žádosti o institucionální akreditaci ZČU

Děkanka Radová informuje členy AS FAV, že na dnešní jednání pozvala zástupce vedení ZČU a předsedy ROV, jejichž oblast vzdělávání je součástí žádosti o institucionální akreditaci (IA) a mají spojení s FAV. Za vedení ZČU jsou přítomni prorektorka pro studijní a pedagogickou činnost RNDr. Šedivá a doc. Čepička, který byl pověřen koordinací přípravy žádosti o institucionální akreditaci. Předsedové ROV jsou všichni přítomni (viz prezenční listina) až na předsedu ROV Strojrenství, technologie a materiály z FST, který se z pracovních důvodů omluvil. Pokud by senát měl připomínky k této oblasti, budou mu předány. Předává slovo doc. Čepičkovi.

Doc. Čepička říká, že ZČU projevila zájem o IA již před několika lety. Od té doby se leccos změnilo, např. se původně čekalo, že za FAV bude 7 oblastí vzdělávání, že perspektivnější oblasti vzdělávání půjdou v první vlně, ostatní až ve druhé, ale nakonec bylo rozhodnuto nikoho neomezovat a v této první žádosti o IA půjdou všechny oblasti vzdělávání, které o to

projevily zájem. Výsledkem procesů je žádost, která má čtyři části:

1. vlastní žádost o IA, tj. dopis rektora NAÚ,
2. zprávu o vnitřním hodnocení kvality (schváleno loni, letos se projednává její dodatek)
3. sebehodnotící zprávu za instituci
4. sebehodnotící zprávy za jednotlivé oblasti, kterých je celkem třináct.

Doc. Čepička s politováním konstatuje, že ačkoliv IA je důležitá, protože v celé akademické veřejnosti je vnímána jako známka kvality instituce, a navíc přináší mnohé benefity (např. sami si rozhodujeme o svých studentech, možnost zřídit místa mimořádných profesorů), FAV je jediná, která o tomto tématu diskutuje, za což všem děkuje. Zejména vyjadřuje poděkování kolegovi Ekšteinovi, od kterého dostal velké množství připomínek, včetně typografických. Sděluje, že většina připomínek, které dostal, byla zapracována a ve výsledném dokumentu se objeví.

V diskusi vystupuje doc. Holubová, které na celé žádosti o IA předně vadí její délka. Doporučený rozsah pro sebehodnotící zprávu za instituci je 50 stran a za oblast vzdělávání 15 stran, ale výsledná žádost tyto limity několikanásobně překračuje. Z jejího pohledu si ZČU v některých standardech NAÚ zřejmě není jistá, a má proto potřebu vše opsat množstvím textu.

Doc. Čepička rozsah považuje za akceptovatelný. Minimálně dvě další instituce (Univerzita Palackého v Olomouci i Masarykova univerzita v Brně) doporučený rozsah rovněž překročily a nebyl s tím žádný problém. Doc. Lávička argumentuje, že žádost o IA Univerzity Karlovy měla celkem cca 220 stran za všechny oblasti vzdělávání, oproti cca 1200 stranám ze ZČU. Chápe však, že zeštíhlení není již v současné době realizovatelné.

Některé standardy NAÚ v sebehodnotící zprávě za instituci, které přijdou doc. Holubové na základě textového popisu zcela naplněné, jsou na závěr v tabulce s procentem naplnění označené jako naplněné částečně. Postrádá informaci o tom, kde ZČU má rezervy a jak se s tím hodlá vypořádat. Doc. Čepička děkuje za připomínku a slibuje, že to snadno spraví přidáním této informace do souhrnného odstavce před tabulku.

Doc. Holubová dále doporučuje zvážit změnu číslování kapitol, protože obsah jednotlivých kapitol sebehodnotící zprávy není vždy konzistentní s tím, co by v kapitole s tímto číslem hodnotitel očekával. Doc. Lávička vysvětluje, že v metodických pokynech NAÚ pro tvorbu sebehodnotící zprávy je bohužel uvedeno něco trochu jiného, než je pak v metodických pokynech pro hodnotitele IA. Obává se, že na některé otázky nebude hodnotitel schopen odpovědět, protože příslušnou informaci v sebehodnotící zprávě jednoduše nenajde. Naopak tam najde mnoho odstavců, ze kterých nevyužije pro své posouzení ani jeden. Doporučuje, aby si předsedové ROV sebehodnotící zprávy prošli ještě s formulářem pro hodnotitele a provedli příslušné úpravy a nespolehali se na to, že vše se vyjasní při hodnocení na místě.

Doc. Čepička reaguje, že nevidí reálnou možnost, aby se zprávy zvládly předělat. Doc. Lávička souhlasí, že na to není čas, ale lze snadno doplnit tu a tam nějakou větu, něco zdůraznit, doplnit klíčová slova. Doc. Čepička s tímto souhlasí.

Odešel Ing. Jedlička

Některé oblasti vzdělávání přijdou doc. Holubové slabé a vyjadřuje proto svoji obavu, že ovlivní při hodnocení i ty oblasti, které jsou z jejího pohledu kvalitní. Vyjadřuje postesk nad tím, že vedení ZČU neprovedlo v téhle věci nějaké strategické rozhodnutí. Konkrétně, co se týče oblastí příslušných FAV, nepovažuje za rozumné žádat o Vědy o Zemi, protože základní tematické okruhy jsou pokryté pouze řídce v porovnání s jinými oblastmi vzdělávání na ZČU, přičemž toto ale není sebekriticky ve zprávě okomentováno a v tabulkách je soulad se standardy NAÚ vždy 100 procent. Např. by očekávala, že v sebehodnotící zprávě bude uvedeno, že ZČU nemá ambice rozvíjet meteorologii a klimatologii, byť samozřejmě se na některých stupních vzdělávání studenti s tímto logicky setkají.

Doc. Čada, předseda ROV Vědy o Zemi, reaguje, že tato oblast vzdělávání je bohužel velmi široká, čehož jsou si všichni zainteresovaní plně vědomi, takže pro tuto oblast vznikla dokonce metodika, která základní tematické okruhy rozděluje do dvou skupin: a) geologie, b) geografie a kartografie. Ale i tak je to příliš hrubé. Na ZČU se Vědy o Zemi pěstují na třech fakultách (FAV, FPE, FEK), které mají velmi odlišný charakter a zvyklosti, takže vzniklá sebehodnotící zpráva může působit dojmem nedostatečného pokrytí, ale hodnotitelé by měli především hodnotit potenciál, který je z jeho pohledu nezpochybnitelný. Lituje, že doc. Holubová se svým názorem nepřišla dříve. Prof. Novák doplňuje, že při hodnocení tvůrčí činnosti dle Metodiky 17+ bylo na ZČU 47 časopiseckých publikací v Q1, 15 na FAV a z toho 4 spadají do Věd o Zemi. Rovněž finanční objem mezinárodních grantových prostředků pro výzkum v této oblasti je vysoký (dokonce vyšší než v jiných), takže nevidí důvod, proč ZČU by neměla žádat o IA v oblasti Věd o Zemi.

Doc. Holubová objasňuje, že si je plně vědoma vynikajících výsledků KGM a VP6, nicméně v sebehodnotící zprávě toto právě není vidět. V přehledu nejvýznamnějších aktivit v tvůrčí činnosti je za FAV jen 1 článek, 7 je jich z FPE (většina doc. Mentlík a prof. Mergl). Osoba prof. Mergla je ale primárně spojována s biologií (je garantem studijního oboru Biologie pro učitelství) a nikoliv s Vědami o Zemi (byť má publikace z oblasti paleontologie). Pokrytí základního tematického okruhu by mělo znamenat, že na instituci existují lidé, kteří se tímto tematem zabývají, zapojují se do výuky, provádějí tvůrčí činnost a vykazují projektovou činnost. Zpochybňuje proto přihlášení se k pokrytí některých základních tematických okruhů (např. Mineralogie, Hydrologie). Největší nedostatek spatřuje ale v tom, že když už to pokrytí základního tematického okruhu je sporné, tak to není ve zprávě korektně přiznáno.

Konkrétním příkladem může být sebehodnocení mezinárodního působení. Ačkoliv absolutní počty ERASMUS+ studentů jsou pro oblast Vědy o Zemi srovnatelné s počty u jiných oblastí, v ostatních sebehodnotících zprávách, včetně té institucionální, je uveden soulad se standardem NAÚ ve výši 80%, zatímco v této sebehodnotící zprávě je 100%. Působí to poněkud zvláště a celá žádost o IA je tak nekonzistentní.

Doc. Čepička vstupuje, že PR-P se v diskuzích s předsedy ROV snažilo o sjednocení, ale ne všude se to povedlo, protože např. právě posouzení mobility je oborově závislé, takže

zatímco v některých oborech se výjezd 10% studentů ročně považuje za vynikající výsledek, v jiných je to naprosto nedostačující.

Doc. Holubová toto akceptuje a pokračuje, že sebehodnotící zpráva za oblast Vědy o Zemi nijak nezdůrazňuje to, v čem jsme skutečně mezinárodně dobří a co chceme nadále rozvíjet (Geomatika). Naopak toto tam víceméně chybí nebo zapadne v množství ostatních věcí pro učitelství, které se sice částečně na ZČU dělají, ale pravděpodobně je nikdo nechce odborně rozvíjet. Přesto závěrečné zhodnocení je 100%.

Doc. Lávička dodává, že přístup k posouzení, zda ten či onen základní tematický okruh je pokryt, se v průběhu doby měnil. Současné metodické pokyny NAÚ pro hodnotitele říkají, že se má posoudit tvůrčí činnost, tj. publikační a projektová činnost. To, že nějaký tematický okruh je vyučován v nějakých předmětech, je skutečně nedostačující. Uzavírá celou debatu tím, že věří, že i senátoři a senátorky FAV, kteří neměli příležitost si projít všechny sebehodnotící zprávy, již mají dost informací pro své usnesení.

Doc. Čepička upřesňuje, že pokrytí se vztahuje v kapitole I na vzdělávací činnost, zatímco v ostatních kapitolách pak skutečně na personální zajištění a tvůrčí činnost. Informuje přítomné, že si v průběhu jednání AS FAV dělal poznámky a slibuje, že připomínky, které zazněly, budou vypořádány. Doc. Holubová vyjadřuje prosbu, aby její připomínky byly brány jako připomínky jednotlivce, nikoliv jako připomínky AS FAV, pakliže ovšem většina senátu nemá stejný názor.

Akademický senát Fakulty aplikovaných věd Západočeské univerzity v Plzni posoudil záměr žádosti o institucionální akreditaci ZČU.

Hlasování: pro – 13, proti – 0, zdržel se – 0 (celkem přítomno 13 senátorů)

3. Různé

Doc. Železný vyzývá členy AS FAV, aby se zamysleli nad stávajícími Podmínkami studia v prvním ročníku FAV a budou-li mít návrhy na změnu pro akademický rok 2019/2020, aby je projednali s vedoucími svých kateder tak, aby jejich návrhy mohly být zapracovány již při samotné tvorbě Podmínek a v době, kdy budou Podmínky předloženy AS FAV ke schválení, nedocházelo k většímu připomínkování. Osobně bude navrhopvat další navýšení minimálního počtu získaných kreditů za první semestr, protože se domnívá, že student, který nesloží zkoušku v ZS z alespoň dvou ze tří předmětů KMA/LA, KIV/PPA1, KMA/M1/MA1 (celkem je to 16 kreditů), tak již těžko vše dožene v LS a typicky takový student skončí. Nízký práh (loni 6, letos 10), jen prodlužuje agonii a nikomu nepomáhá.

RNDr. Tomiczek se zajímá, zda lze zjistit, s kolika kredity neúspěšní studenti končí? Doc. Železný informuje, že o tuto informaci požádal CIV, ale zatím ji nemá. Bude to samozřejmě hrát roli, jak prahovou hodnotu zvednout. Doc. Holubová upozorňuje, že by se prahová hodnota neměla přespříliš rozcházet s hodnotami na ostatních technických fakultách, když studium v prvním ročníku na těchto fakultách je velmi obdobné.

Doc. Kohout by rád věděl, jak se změnilo procento prostupnosti poté, co došlo ke zvednutí prahové hodnoty z 6 na 10? Doc. Železný připouští, že to neví, ale rozhodně zjistí.

Ing. Mouček konstatuje, že zvýšení prahové hodnoty bude mít i dopředný (pozitivní) vliv na strategii některých studentů, jak pojmout studium v prvním semestru.

Ing. Vais informuje, že Rozpočtová komise doporučila AS ZČU neschválit předložený návrh rozpočtu ZČU předložený rektorem. Jedním z důvodů bylo to, že ačkoliv příspěvek na základní (vzdělávací) činnost 1111 se navýšil o cca 32M, pouze 15.7M přijde na fakulty. Jako problém vnímá mimo jiné to, že projektové centrum (PC) je v návrhu rozpočtu bráno jako servisní jednotka, ačkoliv má své vlastní projekty a tudíž ho lze považovat za výkonovou jednotku. Doc. Holubová doplňuje, že na jednom ESF projektu PC je přes 700 HC a 280 FTE. Pokud AS ZČU rozpočet skutečně neschválí, má rektor 30 dní na předložení nového, a pokud ani ten nebude schválen, pak se pojedě v rozpočtovém provizorium (= 90% navrženého), dokud se celá záležitost nevyřeší.

Jednání bylo ukončeno ve 13:00

Roman Mouček
Předseda AS FAV

Zapsal 21. 3. 2019
Josef Kohout

Přehled trvajících usnesení AS FAV

(Jednotlivá usnesení jsou oddělena vodorovnou linkou)

Žádné

Přehled usnesení a závěrů přijatých na jednání AS FAV ZČU v Plzni dne 20.3. 2019

(Jednotlivá usnesení jsou oddělena vodorovnou linkou)

Akademický senát Fakulty aplikovaných věd Západočeské univerzity v Plzni posoudil záměr žádosti o institucionální akreditaci ZČU.

Akademický senát FAV, 20. 3. 2019

Prezenční listina

AKADEMICKÁ ČÁST

	Jméno Pracoviště	Podpis
1	Ing. Kamil Ekštein , Ph.D. KIV	omluven
2	doc. Ing. Gabriela Holubová , Ph.D. KMA	přítomna
3	doc. Ing. Pavel Ircing , Ph.D. KKY	přítomen
4	Ing. Karel Jedlička , Ph.D. KGM	přítomen
5	doc. Ing. Josef Kohout , Ph.D. KIV	přítomen
6	doc. Ing. Pavel Král , Ph.D. KIV	přítomen
7	Ing. Vladimír Lukeš , Ph.D. KME Ing. Roman	přítomen
8	Mouček , Ph.D. KIV	přítomen
9	Mgr. Andrea Dagmar Pajdarová , Ph.D. KFY	omluvena
10	doc. Ing. Ondřej Straka , Ph.D. KKY	přítomen
11	RNDr. Petr Tomiczek , CSc. KMA RNDr.	přítomen
12	Světlana Tomiczková , Ph.D. KMA	přítomna

STUDENTSKÁ ČÁST

1	Ing. Tomáš Ausberger přítomen
2	Ing. Jaroslava Brašnová omluvena
3	Ing. Jindřich Havlík přítomen
4	Ing. František Kolovský omluven

5	Ing. Milada Krejčová přítomna
6	Ing. Jana Turjanicová přítomna

Akademický senát FAV, 20. 3. 2019

Prezenční listina

HOSTÉ

Jméno	Funkce nebo pracoviště	Podpis
doc. Dr. Ing. Vlasta Radová	Děkanát FAV	přítomna
doc. Ing. Miloš Železný, Ph.D.	Děkanát FAV	přítomen
doc. RNDr. Miroslav Lávička, Ph.D.	Děkanát FAV	přítomen
Ing. Vais, Ph.D.	Děkanát FAV	přítomen
prof. Ing. Pavel Novák, Ph.D.	Děkanát FAV	přítomen
doc. Ladislav Čepička, Ph.D.	REK	přítomen
Doc. Ing. Přemysl Brada	KIV, předseda ROV Informatika	přítomen
MSc. PhD. Prof. Ing. Josef Psutka CSc.	KKY, předseda ROV Kybernetika	přítomen
Doc. Ing. Václav Čada CSc.	KGM, předseda ROV Vědy o Zemi	přítomna
RNDr. Blanka Šedivá, Ph.D.	REK	
