

Zasedání se konalo v místnosti UC 143 od 13:00 hodin.

Přítomno: 16 členů AS FAV ZČU v průběhu zasedání, 6 hostů – viz prezenční listina

Omluveno: 2 členové AS FAV ZČU – viz prezenční listina

Neomluveno: 0 členů AS FAV ZČU – viz prezenční listina

Po celou dobu jednání pléna byl AS FAV ZČU usnášení schopný.

Skrutátory byli jmenováni senátoři Balda a Prausová.

Program jednání:

1. Zahájení
2. Zřízení katedry geomatiky
3. Změna Statutu FAV
4. Dlouhodobý záměr FAV na období 2016-2020
5. Zástupci FAV v komisích AS ZČU
6. Zásady pro tvorbu rozpočtu FAV pro rok 2016 (informace)
7. Různé
- 7.1. Diskuse o vyhlášení voleb kandidáta na děkana

Jednání

1. Zahájení

Jednání AS FAV bylo zahájeno předsedkyní AS FAV doc. Radovou. Ta přivítala senátorky a senátory, členy vedení FAV a přítomné hosty. Skrutátory byli jmenováni senátoři Ing. Balda a Ing. Prausová. Nikdo z přítomných neměl námítky.

Následovalo představení programu jednání doc. Radovou. Nikdo z přítomných neměl návrhy na změnu programu.

Hlasování: pro – 15, proti – 0, zdržel se – 0 (celkem přítomno 15 senátorů) Program jednání byl schválen.

2. Zřízení katedry geomatiky

Předsedkyně AS FAV doc. Radová zahajuje další bod jednání a předává slovo předkladateli návrhu – děkanovi FAV.

Děkan vítá přítomné a konstatuje, že podklady k tomuto bodu byly senátorům doručeny v předstihu. Žádá doc. Čadu o vyjádření se k jednomu z těchto podkladů

zabývající se postavením geomatiky na FAV a sám stručně přibližuje senátorům historii zařazení oboru geomatika v rámci katedry matematiky. Přiblížil plénu snahu o etablování autonomního oddělení geomatiky (vedoucí nyní až ke vzniku samostatné katedry), která byla vyjádřena zhruba před rokem. Od tohoto vyjádření byl po celý rok 2015 prováděn průběžný monitoring finanční stability, personálního zabezpečení, analýza výzkumné činnosti atd. případně vzniklé katedry. Na kolegiu děkana 13. 1. 2016 byl návrh vzniku nové katedry geomatiky schválen podmíněně (toho času bylo třeba rozhodnout vedením oddělení geomatiky, zda na vzniklé pracoviště katedry geomatiky přejde celé oddělení, nebo bude část oddělení vnořena pod katedru matematiky). Rozhodnutí bylo vyřčeno 20. 1. 2016 a zaznělo, že na nově vzniklou katedru by přešlo oddělení geomatiky jako celek. Děkan zmínil i to, že obdobná situace se za celou historii fakulty neudála a tím pádem je tvořen precedens pro případný vznik dalších kateder. Je třeba také nastavit pravidla monitorování nové katedry, aby byla sledována její životaschopnost, k čemuž se vyjádří na konci tohoto bodu jednání. Děkan žádá doc. Čadu (tč. vedoucího oddělení geomatiky) o seznámení s podklady, které připravil pro kolegium děkana a AS FAV.

Docent Čada shrnuje obsah těchto materiálů, hovoří především o vývoji oddělení během 20 let na fakultě a o vybudování perspektivního týmu v rámci tohoto oddělení. Následně se zmiňuje o akreditaci studia programu geomatika a to nejdříve jako 5-letého magisterského oboru, po Boloňském procesu bylo akreditováno jak bakalářské a magisterské studium, tak i doktorské studium (ve spolupráci s Výzkumným ústavem geodetickým, topografickým a kartografickým, v.v.i.). Díky akreditaci magisterského studia byl obor geomatika zařazen mezi vysokoškolská vzdělání zeměměřického směru (dle § 14 zákona č. 200/1994 Sb.), což umožnilo absolventům oboru žádat, po splnění dalších podmínek, o úřední oprávnění k ověřování výsledků zeměměřických činností. Následně dodal, že v současné době je platná akreditace magisterského studia na 8 let a je připraven podat další informace.

Děkan si bere slovo a žádá o promítnutí návrhu opatření ohledně finanční životaschopnosti katedry senátorům. Tento návrh odráží názor vedení, mít již před vznikem nové katedry definované scénáře "co se stane, když". Pravidla v tomto opatření byla vytvořena vedením fakulty, následně projednána a schválena na kolegiu děkana. Nutné podmínky pro životaschopnost nově vznikající katedry jsou: finanční samostatnost katedry po dobu 5 let od vzniku, hospodářské výsledky nesmí být po dvou po sobě jdoucích letech záporné a větší než stanovené tolerance a při třetím ztrátovém roce by se jednalo o utlumení katedry. Bude-li založen odpovídající výzkumný program (za což se děkan přimlouvá), je sledování jeho hospodaření v kompetenci ředitele NTISu. Následně prezentoval možnosti dofinancování případného krátkodobého schodku rozpočtu a podíl jednotlivých pracovišť na tomto dofinancování. Tento dokument byl formulován obecně, pro potřeby vzniku i jiných nových kateder a děkan žádá senátory, aby při hlasování o schválení usnesení v tomto bodě brali zřetel i na tento dokument.

Nová katedra by vznikla od 1. 4. 2016 z toho důvodu, že následně AS FAV bude hlasovat o změně statutu fakulty (viz bod 3 jednání) a ten by byl, při schválení změny statutu senátem, následně předložen akademickému senátu ZČU, který by nový statut schvaloval v únoru, nejpozději v březnu. Děkan věří, že nedojde k situaci, kdy by se vznik katedry schválil (bod 2 jednání) a změna statutu neschválila (bod 3 jednání).

Prostor pro dotazy.

Ing. Mouček: Technická poznámka k pojmu "mateřská katedra 40 %" (uvedeno v opatření), což řeší situaci, když by byla jedna. Co když by jich bylo více?

Děkan FAV: Představené opatření popisuje situaci, kdy oddělení je zařazeno na mateřskou katedru. Dle organizační struktury ZČU je oddělení jednotkou ve čtvrté úrovni. A když oddělení existuje, musí být někam zařazeno a takto to myslíme.

Ing. Mouček: Připomenul, že v tomto případě (vznik nové katedry) byla na začátku procesu představa o spoluúčasti oboru stavitelství na KME a tato situace v dokumentu podchycena není.

Děkan FAV: Souhlasí, že oddělení dvou pracovišť za vzniku jedné katedry v tomto dokumentu není podchyceno. Nicméně tato situace již není aktuální, řeší se vyčlenění oddělení geomatiky, které je součástí jedné katedry. S připomínkou však souhlasí.

Ing. Balda: Vyjadřuje se kladně ke zpracování dokumentu a předkládá následující připomínku. Vytvořením jednoho nebo více nových pracovišť dochází na fakultě k porušení velmi citlivé rovnováhy mezi jednotlivými pracovišti. Už k tomu porušení došlo a rád by svoji připomínku diskutoval již v tomto 2. bodě jednání také z důvodu toho, aby nedošlo k tomu, co děkan zmiňoval (schválení 2. bodu a neschválení 3. bodu jednání). Následně vyjadřuje svůj názor na problematičnost statutu fakulty. Chce seznámit přítomné senátory s problémy ve statutu fakulty, respektive s rozdělením sil v AS FAV (článek 8 statutu fakulty), a na základě jím vytvořené a prezentované analýzy vyjadřuje svoji nelibost k současnému stavu. Vyjadřuje se k tomu, že při posledním schvalování statutu fakulty byl proti. Statut považuje za jakousi formu ústavy, která by měla být spravedlivá vůči všem, což si osobně nemyslí, že tomu tak je. K analýze použil oficiální telefonní seznam ZČU, ze kterého vybral zaměstnance NTISu i jednotlivých pracovišť na FAV a porovnal je se seznamem voličů, kde jsou akademičtí pracovníci. Výsledkem analýzy je vyjádření poměru mezi akademickými a vědecko-výzkumnými pracovníky jednotlivých oborových sekcí a následné rozložení akademických pracovníků v senátu, respektive disproporce tohoto rozložení. Byly uvedeny dva extrémní příklady, kdy počet zaměstnanců KKY spolu s VP1 zaujímá téměř třetinu pracovníků FAV (dle telefonního seznamu vyšlo 356 pracovníků FAV), z toho je akademiků necelých 20% a v akademickém senátu mají zastoupení méně jak 20%. Druhým příkladem byl počet zaměstnanců KMA a VP5, kteří zaujímají 20% pracovníků FAV, z toho akademiků je více jak 50% a v akademickém senátu mají 50% zastoupení. Tato disproporce byla zapříčiněna použitím mechanismu vložených smluv, kdy někteří akademičtí pracovníci mají vnořenou smlouvu do NTISu a zůstávají akademiky a zaměstnanci některých pracovišť mají 100% úvazek na NTISu a i když vykonávají akademickou činnost, nejsou z pohledu statutu fakulty akademiky. Na základě analýzy je vidět, že více jak polovina zaměstnanců nemá žádné zastání, což bylo připomínáno již při jednání senátu v předchozím funkčním období, cca. půl roku zpátky. Nicméně je samozřejmě ctěno psané právo (vysokoškolský zákon). Závěrem Ing. Balda předestřel, že dnešní akademický senát nereprezentuje celou fakultu a že je rovnováha vychýlena jedním směrem.

Děkan FAV: Netuší, jak tato připomínka souvisí s druhým bodem jednání a nechce zdržovat přítomného hosta doc. Čadu, nicméně se k ní vyjádří. Dodává, že to podstatné zde zaznělo, že je zde souvislost s vysokoškolským zákonem, ale nechápe, jakou to má souvislost se statutem fakulty, který by měl vyvažovat určitou disproporci. Následně naprosto zásadně nesouhlasí s tím, že by zaměstnanci NTISu neměli žádné zastání. Uvedl stejný příklad jako

před půl rokem - prof. Novák je zároveň ředitelem NTISu a zároveň prvním proděkanem FAV. Dále uvedl, že v senátu má NTIS své zastání, čehož je senátor Balda sám důkazem. Před půl rokem, tj. v době, o které Ing. Balda mluví, byly v řadách akademického senátu také např. doc. Brandner (zároveň vedoucí VP5), doc. Vimmr (vedoucí VP3), tudíž NTIS měl a stále má vrcholné zástupce i v AS. Do AS kandidovali i provozní a vědecký ředitel, tedy další vrcholní představitelé NTISu. Děkan si tudíž myslí, že příležitostí k zapojení představitelů NTISu do AS bylo dost. Je si jist, že statut nemohl být sepsán jinak a přes sebesilnější vůli akademický senát do statutu fakulty neprosadí, aby v AS byli zastoupeni neakademičtí pracovníci, protože by to bylo v rozporu se zákonem. Rozložení zaměstnanců, které zde bylo panem Ing. Baldou prezentováno, je naprosto v pravomoci konkrétní sekce a to, zda pracovník je zaměstnanec čistě NTISu nebo čistě katedry je rozhodnutí vedoucích pracovníků sekce. Příkladem pro pana děkana je právě Ing. Balda, který je zaměstnancem jak katedry, tak NTISu. Nicméně z prezentace nebylo jasné, zda se jedná o statistiku fyzických osob či úvazků. Má-li pracovník úvazek 0,1 na katedře a 0,9 na NTISu, stává se akademickým pracovníkem, a tudíž může kandidovat do senátu. Rád by tedy konkrétně viděl onu disproporci a dále předestírá, že za celou dobu jeho působení ve funkci děkana nebyl obeznámen se situací, že by byl nějaký zaměstnanec NTISu persekuován. Dále podotýká, že pokud zde někdo říká, že zástupci NTISu nemají na fakultě zastání, není to pravda.

Ing. Balda: Podotýká, že zástupci NTISu nemají volební právo do senátu.

Děkan FAV: Ptá se, kdo jsou pro Ing. Baldu zástupci NTISu a proč se vlastně nebavíme o vědecko-výzkumných pracovnících obecně, neboť ti jsou i na katedrách. Následně podotýká, že nesouhlasí s tímto účelovým argumentováním, které vzniklo v určitou chvíli a bylo uměle živeno, což ale zřejmě stále trvá. Následně se ptá, proč se nebavíme kategoricky o dvou typech pracovníků - akademických a vědecko-výzkumných a proč Ing. Balda nyní nehájí zájmy vědecko-výzkumných pracovníků obecně.

Ing. Balda: Přitaká, že hájí zájmy vědecko-výzkumných pracovníků.

Děkan FAV: Podotýká, že zájmy vědecko-výzkumných pracovníků můžeme hájit, ale ne tím, že budeme napadat statut fakulty za to, že tento statut ctí zákon. Odmítá záležitost, že statut je špatně. Navíc to, o čem Ing. Balda hovoří, je jiná norma - volební a jednací řád AS FAV. Bohužel nevidí v současné době jedinou možnost umožnit čistě vědecko-výzkumným pracovníkům to, aby volili do AS FAV ani do AS ZČU. Nadnáší otázku, zda je tedy dobře, že FAV jako akademická instituce má polovinu zaměstnanců jako vědecko-výzkumné pracovníky. Interpretuje slova Ing. Baldy tak, že by děkan měl zasahovat do složení oborových sekcí, aby se vybalancovala představená statistika. Podotýká, že takovéto zasahování z jeho pohledu je nepřipustné a že tato fakulta je postavena na základech kooperace v rámci jednotlivých sekcí. Ještě jednou odmítá tvrzení, že by pracovníci nějakého pracoviště neměli zastání. Doplnuje, že pokud je někomu znám konkrétní případ jakékoliv perzekuce či nezastání, ať se daný pracovník obrátí na vedení NTISu či FAV. V závěru dodává, že nechce tuto otázku v žádném případě spojovat s hlasováním o vzniku nové katedry, která má u něj podporu. Zdůrazňuje, že fakulta je primárně akademickým prostředím a je velmi přínosné že zde máme vědecko-výzkumné pracovníky.

Ing. Balda: Vyjadřuje možné nepochopení jeho výkladu. Termínem zastání má na mysli volební právo a dodává, že netvrdí, že by na půdě FAV/NTIS byl někdo persekuován, myslí si, že z hlediska obecných pravidel dochází k nevyvážení, a přijde mu spravedlivé, při

současném uznávání různých pravidel pro volby, aby byly pro senátory různé kvóty - AS ZČU má pevný počet senátorů pro pracoviště. Dodává, že existují alternativy a že záleží na tom, zda je vůle k jejich hledání.

Děkan FAV: Uzavírá toto téma tvrzením, že nevidí alternativu pro volby do akademického senátu, od toho je senát akademickým, tj. jsou do něj voleni akademičtí pracovníci. Vědecko-výzkumní pracovníci jsou považováni za pracovníky, kteří neplní tuto akademickou roli, nicméně se mohou plně realizovat v jiných grémiích, např. ve vědecké radě. Poté dodává, že ani v novele vysokoškolského zákona tomu nebude jinak. Žádá o uzavření této debaty pro tuto chvíli a nabádá k vrácení diskuze ke druhému bodu jednání.

doc. Radvá: Souhlasí s tím, že se jedná o důležité téma k diskuzi, nicméně apeluje na pokračování jednání AS k bodu zřízení katedry geomatiky. Vyzývá k dalším dotazům ohledně zřízení katedry geomatiky.

Přichází doc. Stehlík.

Ing. Havlík: Má dotaz na doc. Čadu. Pokládá dotaz, zda je relevantní žádat o akreditaci navazujícího studijního programu Územní plánování, když v bakalářském stupni tohoto programu, respektive oboru Územní plánování, jsou za posledních 5 let jen tři absolventi.

doc. Čada: Společně s katedrou KME garantuje geomatika bakalářský studijní program Stavební inženýrství, obor Územní plánování v prezenční formě studia. Již v roce 2013 bylo žádáno o akreditaci navazujícího studia, z jasného důvodu, že není-li umožněno absolvovat i navazující studium, nemají absolventi perspektivu na daném pracovišti. To byl jeden z důvodů, proč byla akreditace v roce 2015 předkládána opětovně a to se zaměřením na technické aspekty územního plánování. Doc. Čada vyjadřuje snahu o zapojení dalších "geo" pracovišť ZČU (na FPE a FEK) ke spolupráci v rámci tohoto oboru a následného vyššího počtu studentů. Jsou k dispozici informace, že obdobné obory na jiných vysokých školách v ČR jsou perspektivní a studenty velmi žádané a navíc jsou jejich absolventi velmi dobře uplatnitelní v praxi. Nicméně v našem případě, není-li akreditované i navazující studium, stává se studium tohoto oboru pro zájemce o studium méně perspektivní.

Ing. Havlík: Děkuje a pokračuje s dotazem ohledně personálního zabezpečení nové katedry s přihlédnutím k dlouhodobému záměru fakulty, konkrétně umožnění habilitačního a jmenovacího řízení na nově vzniklé katedře.

doc. Čada: Konstatuje, že během 20 uplynulých let se podařilo zaměstnat na oddělení geomatiky jednoho profesora a nyní jednoho docenta (toho času dva), což umožnilo akreditaci od bakalářského po doktorské studium a podotýká, že díky neexistenci habilitačního řízení v oboru geomatika na FAV je nutné o habilitaci žádat u jiných institucí, které někdy nejsou úplně nakloněny vytváření personálního zabezpečení konkurenčním pracovištím. Nicméně se domnívá, že toto není záležitostí ani oddělení ani katedry.

Děkan FAV: Oponuje vůči řečenému a doplňuje, že habilitační řízení v daném oboru je spojeno s doktorským studijním programem, akreditační materiály jsou obdobné a tím pádem je habilitační řízení vždy spojeno s garantem oboru, tedy s oddělením či katedrou. Připomíná vztah k dlouhodobému záměru fakulty na roky 2016-2020, kdy je pro každou katedru doporučeno mít ve svém oboru habilitační a jmenovací řízení a určitý počet docentů a profesora ve svých řadách. Z toho tedy plyne, že nová katedra nebude monitorována jen z finančního hlediska, ale i z tohoto.

Ing. Havlík: Takže je to v zájmu nově vzniklé katedry, aby měla habilitační řízení. Děkan

FAV: Souhlasí, že je to jejím bytostným zájmem, tak jako každé jiné katedry na FAV.

Ing. Havlík: Dotaz na prof. Nováka, zda při jeho zapojení do procesu vzniku nové katedry zvažujete kandidaturu na děkana? Podotkl, že současný děkan projevil zájem zahájit debatu na téma spojení funkcí děkana fakulty a ředitele NTISu (což je právě prof. Novák) a tudíž by kandidatura na děkana mohla být logickou volbou.

prof. Novák: Odpovídá, že kandidaturu na děkana nezvažuje.

RNDr. Tomiczek: Má dotaz ohledně dokumentu týkajícího se finanční životaschopnosti katedry, zda se tedy automaticky očekává negativní vývoj a tedy uplatnění v dokumentu uvedených pravidel.

Děkan FAV: Prognóza je taková, že se negativní vývoj neočekává. Toto pracoviště má v tuto chvíli vyrovnanou bilanci. Pravidla jsou vytvořena v předstihu, ještě když nebezpečí nehrozí. Hlavní rizika nově vzniklé katedry jsou - nízký počet studentů, malá exportní výuka, takže příjmy za výuku má minimální. Naopak pracoviště má enormní podíl v projektové činnosti (jedno z nejlepších pracovišť na FAV, co se týče hlavně mezinárodních grantů) - což je jednak bonus, ale i riziko a ohrožení, a to kvůli současnému přebytku v celoevropské poptávce po projektech. Přesto si děkan nepředstavuje, že by během následujících 5 let nastal v případě nově vzniklé katedry nějaký problém.

RNDr. Tomiczek: Existuje dohoda o rozdělení financí, včetně finančního vyrovnání?

Děkan FAV: Toto koresponduje s dříve řečeným, současné pracoviště geomatiky má již přes rok oddělené financování a vznik nové katedry tedy formálně a zjednodušeně řečeno znamená jen zánik současného účtu oddělení (pod KMA) a vznik nového (již pod katedrou geomatiky). Tzn., jedná se o změnu čísla účtu a převod finančních prostředků, k vyrovnání již došlo v předstihu.

doc. Radová: Ptá se, na podkladě dokumentu Geomatika na ZČU, kde je uveden vznik studijního programu geomatika v roce 1995, jaká je situace s podobnými programy geomatika na jiných pracovištích.

doc. Čada: Odpovídá tím, že obor byl šit přímo na tělo fakultě, kam tento obor přicházel, což byl skvělý základ pro vývoj tohoto oboru na FAV. Během krátké doby se podařilo technický obor geomatika zařadit mezi vysokoškolské vzdělání zeměměřického směru (viz výše) na rozdíl od oboru geoinformatika, která je převážně na geografických pracovištích. Další studijní program, resp. i katedra, geomatiky vznikla před dvěma lety na ČVUT v Praze.

doc. Radová: Takže obor geomatika je v současné době jen na FAV a na ČVUT?

doc. Čada: Nyní se o vzniku tohoto oboru uvažuje i na VUT v Brně.

Ing. Prausová: Pokládá dotaz ohledně zástupců v AS z každé katedry.

Děkan FAV: Připomíná, že díky novele vysokoškolského zákona bude třeba cca do jednoho roku vytvořit novelizované či nové odpovídající směrnice, zahrnující i statut fakulty či volební řád. Formu volby do AS FAV (např. jeden zástupce z každé katedry) si bude rozhodovat senát sám a je otázkou zda tam současný limit má zůstat. Nicméně díky vzniku katedry není nutné senát předvolit, vše se týká až nových voleb.

doc. Radová: Potvrzuje, že bude třeba měnit vnitřní předpisy v souvislosti s novým

vysokoškolským zákonem. Co se týče volebního řádu do AS, bude záviset na senátu, jakou jeho formu schválí. Následně dodává, že bylo již jednáno s právním oddělením ZČU, jmenovitě s panem Podolou, a právní výklad zní, formulace ohledně jednoho zástupce v AS z každé katedry je platná v den voleb.

doc. Radová: Ptá se senátorů, zda je třeba do usnesení týkajícího se tohoto bodu, doplnit garance na podkladě předloženého dokumentu.

Ing. Zemčík: Pokládá upřesňující dotaz ohledně přerozdělení peněz na nové pracoviště.

Děkan FAV: Vyjadřuje precedentní způsob řešení, a to takový, že finanční prostředky přidělené na základě příslušnosti k oddělení (např. za RIV), půjdou následně nově vzniklé katedře. Konstatuje, že k tomuto fakticky již došlo. Přimlouvá se za doplnění usnesení o finanční opatření pro potřeby vzniku této katedry.

RNDr. Tomiczková: Pokládá dotaz, zda má senát právo schvalovat opatření. Děkan FAV: Vyjadřuje se kladně, jde o součást usnesení.

doc. Stehlík: Pokládá dotaz, zda je snahou vytvořit vzor pro budoucnost. Pokud ano, vyjadřuje svůj postoj, že by opatření mělo být schvalováno zvlášť.

Ing. Zemčík: Vyjadřuje myšlenku nejdříve schválit opatření, následně pak usnesení.

Děkan FAV: Přimlouvá se za jasné definování usnesení pro potřeby nově vznikající katedry geomatiky.

Ing. Zemčík: Ptá se, co by se dělo, když by se v budoucnu ukázalo, že některé z těchto definovaných pravidel pro katedru geomatiky nebudou plně funkční a bude třeba je upravit.

Děkan FAV: Potvrzuje, že i taková situace může samozřejmě nastat, nicméně je důležité nastavit počáteční podmínky pro nově vzniklou katedru.

doc. Radová: Přimlouvá se za začlenění zmínky o opatřeních do usnesení a doplňuje znění usnesení (bez připomínek senátorů).

Usnesení:

Akademický senát Fakulty aplikovaných věd Západočeské univerzity v Plzni schvaluje podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů s účinností od 1. 4. 2016 zřízení Katedry geomatiky Fakulty aplikovaných věd ZČU. Zároveň schvaluje Opatření související s finanční garancí za katedru geomatiky, která vzniká vydělením z katedry matematiky.

Hlasování: pro – 15, proti – 0, zdržel se – 1

Usnesení bylo schváleno.

Děkan FAV: Děkuje za umožnění vzniku katedry geomatiky.

doc. Čada: Také děkuje senátu za schválení. Jedinou "prohru" vidí v současné neexistenci habilitačního a jmenovacího řízení, jejich zřízení osobně podporuje a poznamenává, že je to záležitost garanta doktorského studia a podpory ze strany vedení fakulty.

Děkan FAV: Doplnuje, že podpora fakulty bude jako dosud maximální.

prof. Novák: (garant doktorského programu) Ujímá se slova a konstatuje, že jsou v současné době problémy s akreditací doktorského studia z důvodu personálního zajištění (jen jeden docent a jeden profesor na oddělení), pro zřízení habilitačního řízení je tudíž tento počet nedostatečný.

Děkan FAV: Předpokládá, že do 5 let se nová katedra minimálně pokusí o získání habilitačního řízení, což s sebou nese nutné předpoklady z toho vyplývající.

3. Změna Statutu FAV

Děkan FAV: Tento bod přináší jedinou záležitost a to tu, že vzhledem ke schválení vzniku nové katedry, je třeba změnit statut fakulty, resp. přílohu č. 2 - vyjmenované katedry na FAV, kde je nově i pracoviště katedry geomatiky. Přimlouvá se do budoucna i za vznik VP6 a zřízení oborové sekce geomatika. Nyní bude geomatika v rámci NTISu vystupovat stále jako prodprogram VP5. Doporučuje spojit toto s připravovanou změnou statutu NTIS a dále pak až s novelou statutu FAV podle nového VŠ zákona.

Prostor pro dotazy:

Ing. Balda: Konstatuje, že senátorů v AS FAV vystupujících za NTIS je 6 z řad studentů a 5 z řad akademiků (11 je více jak polovina zástupců v AS FAV) a apeluje na konzistentnost chování každého, jak vůči katedře, tak vůči NTISu.

Děkan FAV: Pokládá upřesňující dotaz ohledně konzistentnosti chování. Ing.

Balda: Dle jeho názoru nejsou cíle v chování vůči katedře a vůči NTISu stejné.

Děkan FAV: Tento názor nesdílí.

doc. Stehlík: Obracejí se na Ing. Baldu, zda by mohl poskytnout konkrétní příklad rozdílnosti cílů.

Ing. Balda: Dodává, že společným cílem všech je jistě prosperita fakulty jako celku, nicméně upozorňuje na to, že dle jeho názoru je hodnocení vykonané práce akademiků a vědecko-výzkumných pracovníků nestejněměrné.

doc. Stehlík: Doplnuje otázkou, zda probírané téma není spíše otázkou pro oborové sekce než pro fakultu?

Ing. Balda: Oponuje tím, že z jeho úhlu pohledu se jedná o znevýhodnění pracovníků vůči fakultě, ne toliko vůči oborovým sekcím.

Děkan FAV: Žádá opětovně Ing. Baldu o konkrétní příklad a ptá se, jakou formu znevýhodnění má na mysli, zda finanční, či volební právo do AS či něco jiného. Podotýká, že sám Ing. Balda má pracovní smlouvu jak na katedře, tak na NTISu. Vyjadřuje svoje nepochopení, že se tato otázka objevila již při schvalování současně platného statutu a že problém zřejmě stále přetrvává. Následně projevuje svoje rozhořčení nad používáním označení "pracovníci druhé kategorie".

RNDr. Tomiczek: Dodává, že při jednání o současném statutu univerzity se braly v potaz i mimofakultní pracoviště (jako NTC či ÚJP) a že jako senátor v AS ZČU se osobně cítí zástupcem všech pracovišť na univerzitě a tento názor si přenáší i do AS FAV.

Děkan FAV: Na základě vyslechnutého dává senátorům ke zvážení, zdali nemají vyzvat vedení fakulty ke svolání schůzky se zaměstnanci (vědecko-výzkumní pracovníci) NTISu, aby došlo k vyřešení tohoto rozporu veřejně.

doc. Radová: Reaguje, že by bylo vhodné svolat i vědecko-výzkumné pracovníky fakulty, nejen NTISu.

Děkan FAV: Souhlasí.

doc. Radová: Nabádá k připomínkám k usnesení v rámci bodu 3 jednání.

prof. Novák: Vyjadřuje svoji připomínku k datům prezentovaným Ing. Baldou a vyjadřuje svoji interpretaci toho, že z prezentovaných čísel vyplývá to, že existují na oborových osách jiné nároky na akademické pracovníky. A také to, že některé pracoviště fakulty mají akademických pracovníků více, jiné méně. Například katedra matematiky má hodně akademických pracovníků, nicméně nechce hodnotit, zda se jedná o vhodný poměr, či nikoliv.

Děkan FAV: Souhlasí s proděkanem Novákem a dodává, že KMA je exportní katedrou pro velký počet fakult univerzity a je tudíž logické, že bude mít větší počet vyučujících akademiků a že bude mít vždy větší počet zaměstnanců než například nově vzniklá katedra geomatiky. Z pozice současného děkana odmítá zasahovat do složení zaměstnanců oborových os. Souvislost je zde s personální politikou jednotlivých pracovišť, nechce zavádět centrální omezování. Dodává, že FAV je založena na vysokém stupni autonomie, která jí v průběhu minulých let velmi prospěla.

doc. Radová: Oslovuje senátory o vyjádření dalších dotazů ke změně statutu. Žádné další nejsou, přistupuje ke schvalování usnesení v bodě 3 jednání, k jehož znění nejsou žádné připomínky.

Usnesení:

Akademický senát Fakulty aplikovaných věd Západočeské univerzity v Plzni schvaluje podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů s účinností od 1. 4. 2016 návrh změny Statutu Fakulty aplikovaných věd.

Hlasování: pro – 15, proti – 1, zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

Děkan FAV: Děkuje senátorům za schválení jak nové katedry, tak i změny statutu, a dodává, že se jedná o první nově vytvořenou katedru od vzniku FAV. A gratuluje jak doc. Čadovi, tak prof. Novákovi.

doc. Radová: Děkuje zástupcům oddělení geomatiky za přítomnost na zasedání. Formuluje návrh znění žádosti AS FAV vůči vedení FAV ke svolání vědecko-výzkumných pracovníků fakulty, za účelem vyjasnění problémů, které tito pracovníci případně cítí.

RNDr. Šedivá: Dodává poznámku, že by bylo vhodné pozvat i akademické pracovníky.

Děkan FAV: Dodává, že by bylo primárně užitečné pozvat ty, kteří nemají právo volit do AS FAV a tudíž nemohou využívat akademických výhod, jedná se typicky o vědecko-výzkumné

pracovníky s jednou smlouvou. Následně podotýká také, že většina pracovníků na NTISu má ale i částečnou akademickou smlouvu, tudíž jsou i akademiky.

Ing. Havlík: Vyjadřuje názor, že doktorand do této skupiny nepatří, studenti mají zastoupení v akademickém senátu.

doc. Radová: Upozorňuje na problém se dvěma smlouvami u jednoho zaměstnance, jako akademika i jako vědecko-výzkumného pracovníka zároveň.

Děkan FAV: Domnívá se, že připomínky, které dnes zazněly, se vztahují na vědecko-výzkumné pracovníky, kteří nemohou využívat akademických výhod. RNDr. Šedivá: Dodává, že ti, kteří nemohou využívat akademických výhod, jsou i technickohospodářští a administrativní pracovníci, buď tedy pozvat všechny neakademické pracovníky, nebo nikoho.

Děkan FAV: Podotýká, že se chce hlavně dopátrat toho, kdo si připadá na fakultě v nějakém nerovnoprávném postavení a chce rozhodně uklidnění vášní v tomto směru. Mgr. Pajdarová: Poznamenává, že by měli být seznámeni na setkání neakademičtí pracovníci obecně.

doc. Radová: Navrhuje odložit tvorbu usnesení o svolání setkání do bodu Různé.

4. Dlouhodobý záměr FAV na období 2016-2020

Děkan FAV na úvod hovoří v souvislosti s proběhlou diskuzí, že zájmem fakulty je, aby k těmto rozepřím nedocházelo, což je mj. zakotveno i v dlouhodobém záměru (v souvislosti s postavením akademického a vědecko-výzkumného pracovníka). Pokračuje komentářem dokumentu dlouhodobého záměru s poznámkou, že již na předešlých zasedáních senátu byl průběžně prezentován. Dorazila řada připomínek od senátorů a vedení kateder, které byly dle možností zapracovány, a finální podoba dokumentu byla předložena vědecké radě, kde byla prakticky bez připomínek (kromě diskuse k pojmu "kvalita") projednána. Dnes je dokument předkládán jako celek, další změny se již nepředpokládají. S vedením ZČU byl projednán dokument bez připomínek.

Prostor pro dotazy:

doc. Radová: Potvrzuje slova p. děkana o projednání s vedením ZČU, kde se účastnila jako zástupce senátu.

Ing. Havlík: Děkuje všem, kdo se na tomto dokumentu podíleli.

Žádné připomínky ani dotazy k materiálu nejsou.

Usnesení:

Akademický senát Fakulty aplikovaných věd Západočeské univerzity v Plzni schvaluje Dlouhodobý záměr FAV na období 2016 - 2020.

Hlasování: pro – 16, proti – 0, zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

Děkan FAV: Děkuje za vedení FAV za schválení dlouhodobého záměru a všem, kteří se na tom podíleli. Dodává, že dokument ukazuje hlavní rámec, jaká bude realizace, závisí především na jednotlivých lidech na fakultě.

5. Zástupci FAV v komisích AS ZČU

Doc. Radová navrhla, aby kromě doc. Ježka, který byl navržen a schválen na minulém zasedání AS FAV, byl ve strategické komisi AS ZČU i doc. Brada. Zároveň informovala přítomné, že doc. Brada s kandidaturou souhlasí.

Usnesení:

Akademický senát Fakulty aplikovaných věd Západočeské univerzity v Plzni navrhuje na zástupce FAV ve strategické komisi AS ZČU doc. Ježka a doc. Bradu.

Hlasování: pro – 16, proti – 0, zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

6. Zásady pro tvorbu rozpočtu FAV pro rok 2016 (informace)

Děkan FAV omlouvá ze zdravotních důvodů tajemníka FAV Ing. Vaise, který měl předkládat Zásady pro tvorbu rozpočtu FAV pro rok 2016. Této role se tedy zhostí sám. Informuje o záměru předložit na příštím zasedání senátu dokument o zásadách pro tvorbu rozpočtu. Ten měl být předložen termínově již v tomto čase, zpoždění bylo zapříčiněné především diskusí o rozpočtování na univerzitní úrovni. Děkan informoval o tom, že rozpočtová pravidla jsou převzatá z minulého roku, informoval o zdrojích financí na fakultě z dotačních titulů (1111, 1311). Připomněl, že univerzitní pravidla tvorby rozpočtu jsou přejímána beze změn i pro potřeby FAV. Následně informoval o rozdělení zdrojů v rámci FAV - některé zdroje jsou rozpisované na oborové sekce (bod N.9 dokumentu), vnitřní rozdělení je autonomní společné rozhodnutí vedoucího VP a katedry. V rozpočtu bude senátu předloženo konkrétní rozdělení rozpočtu dle dohody jednotlivých výzkumných programů a kateder. Shrnuje - dokument vychází z loňské verze, přejímá ukazatele z univerzitního rozpočtu a podrobněji poukazuje na změny, které chce vedení FAV zakomponovat:

1) situace je taková, že se platí jinak za energie v NTISu (přímé náklady, celkem zaplatí cca. 4 mil Kč/rok) a CTPVV (energie součást platby za m2, stejně jako u nevýzkumných částí celé ZČU - celkem cca. 2,4 mil Kč/rok). Cílový stav - rozdělit platbu za energie dle jejich skutečného odběru pro obě části budovy stejně, tj. zrovnoprávnit platby v rámci FAV, což je i zamýšleným cílem tohoto postupu. Tajemník FAV dodal děkanovi dokument s realizovatelnými kroky, které lze nyní provést, ale spotřebu jednotlivých pracovišť je třeba ještě prověřit. Nicméně kompletní realizace se nestihne v r. 2016. Následně děkan popsal možnosti dílčí realizace 2016.

2) vedení FAV chce vnést prvky z dlouhodobého záměru do metodiky fakultního rozpočtu, a to oživit finanční nástroj, který byl dříve i v metodice rozpočtu ZČU - tzv. "prerозdělovací fond". Nyní by se jednalo o nástroj v nuancích dlouhodobého záměru (odstavec 3.1.2) použitelný k podpoře oborů zásadních pro FAV, nicméně aktuálně nedostatečně podporovaných z národní či evropské úrovně, popř. k podpoře náběhu nových oborů a VaV směrů s potenciálem ke zvýšení celkového potenciálu fakulty. V rozpočtu se objeví "fond", ve kterém budou vytvořeny rezervy z 1111 max. 3%, z 1311 max. 3% jednotlivých pracovišť, o konkrétní výši bude rozhodovat děkan při tvorbě rozpočtu a také

bude rozhodovat o použití těchto financí, samozřejmě po projednání na kolegiu děkana. O využití financí bude informován senát.

Tato záležitost bude předložena na nejbližším kolegiu děkana k projednání.

Prostor pro dotazy:

doc. Radová: Poznamenává, že se jedná o informativní bod jednání, nebude se v tomto bodě schvalovat žádné usnesení.

RNDr. Tomiczek: Upozorňuje na to, že tento dokument ještě nebyl senátorům předložen.

Děkan FAV: Potvrzuje a dodává, že se nyní jedná o pracovní materiál a v tomto bodě jednání je senát seznámen s prací a představami vedení FAV ještě před jejich aplikací v metodice rozpočtu.

doc. Radová: Ptá se na smysl v dokumentu uvedeného termínu “s přihlédnutím k objemu čerpání”, v souvislosti k vrácení nepoužitých prostředků ve fondu za daný rok zpátky na donátorská pracoviště.

Děkan FAV: Dodává, že toto bude ještě upřesněno, ale jednoduše řečeno to znamená to, že využije-li pracoviště peněžní prostředky z tohoto fondu, pak se případně nevyužité prostředky tomuto pracovišti v daném roce vracet nebudou

Ing. Mouček: Navrhuje použití rozpočítávání tepla na m², tak, jak je použito u bytových domů, zohlednění světových stran, pater atd., jako spravedlivého řešení. Děkan FAV: Děkuje za podnět.

doc. Radová: Vyjadřuje myšlenku použití výpočtu rozpočítávání tepla na m³. Děkan FAV:

Navrhne se první verze návrhu, nad kterou bude možno diskutovat. Ing. Zemčík:

Poukazuje na možnost rozpočítávání podle FTE, ne dle počtu zaměstnanců.

RNDr. Tomiczek: Vítá rozdělování energií dle rovnoprávných podmínek. A pokládá dotaz, jak se bude prosazovat placení energií z NTISu vůči ZČU, které nezohledňuje platby rektorátu na rozdíl od CTPVV.

Děkan FAV: Toto zohledněno zatím nebylo, toto se musí řešit na univerzitní úrovni, na fakultní úrovni zatím neřešeno.

doc. Holubová: Pokládá dotaz o přerozdělení peněz v rámci nové katedry a starého programu VP5, pod který je geomatika včleněna?

Děkan FAV: Rozpočtově jsou katedra geomatiky a VP5c samostatné sekce, i když tomu zatím tak není “de iure”.

doc. Radová: Pokládá dotaz, v jaké fázi je nyní návrh univerzitního rozpočtu, který předchází fakultnímu a kdy se o něm bude hlasovat.

RNDr. Tomiczek: Informuje o tom, že na AS ZČU by měl být návrh předložen v březnu a do měsíce by měl být fakultní.

Děkan FAV: Dodává, že pokud bude univerzitní rozpočet schválen do konce března, nebude možné stihnout dvoukolové projednávání a schvalování fakultního rozpočtu (kolegium děkana a jednání v sekcích) do dalšího zasedání AS FAV (6. 4. 2016), bude nutné svolat mimořádné zasedání.

7. Různé

7.1. Diskuse o vyhlášení voleb kandidáta na děkana

Vyžádáno děkanem.

Děkan FAV: Na základě dříve poslaných dokumentů (např. dopis senátu FAV) z poslední volby děkana byly připomenuty podmínky volby, které byly současným děkanem předloženy již při jeho kandidatuře. S těmito podmínkami byl děkan zvolen, zásadní je podmínka dvouletého funkčního období, které v tomto roce končí. S JUDr. Podolou (OLP) byl diskutován volební řád a volba nového děkana - zpracován harmonogram volby děkana a s ním děkan seznámil senátory. Abdikace (termín) bude dohodnuta s předsednictvem AS FAV, ve výpočtu se počítá termínem 31. 10. 2016.

doc. Radová: Přitakává, že z pozice senátora, který byl při volbě současného děkana, skutečně byly podmínky děkana prezentovány, ale nebylo o nich hlasováno, tudíž nelze říci, že byly schváleny, jak napsal děkan ve svém mailu senátorům. Spíše by se mohlo říci, že tyto podmínky byly vzaty na vědomí. Dále poznamenává, že harmonogram dodaný OLP s datem abdikace k 31. 10. z jejího pohledu není šťastný v souvislosti s nutností dodržení termínů definovaných při volbě děkana. Bývalý děkan doc. Vávra byl v obdobné situaci (funkční období mu končilo k 31. 10.), a podle volebního a jednacího řádu pak volby vycházejí na letní prázdniny. Podala senátu informace o podmínkách a termínech voleb děkana.

Děkan FAV: Doplňuje, že 31. 10. byl projednán jako vhodný termín pro pracovníky děkanátu fakulty (např. 2. kolo promoci). Garantuje, že volba termínu abdikace proběhne po diskuzi s předsednictvem senátu tak, aby vše bylo bezproblémové pro celou fakultu.

Prostor pro dotazy:

Ing. Havlík: doc. Vávra při abdikaci zmiňoval, že neměl čas tvořit rozpočet, je toto obdobná situace?

Děkan FAV: Není si jist, domnívá se, že v historii byl nástup děkana namapován na nástup rektora v březnu (oboje v téže době). Nyní při odstoupení děkana po 2 letech je výhodou konání voleb rektora a voleb děkana v posunutí o 2 roky, tedy že se nebudou volit v témže roce. Podotýká, že si nemyslí, že termín tvorby rozpočtu hrál roli v souvislosti s abdikací děkana Vávry.

doc. Radová: Komentuje, že v inkriminovaném čase navrhovala FAV svého kandidáta na děkana a čekalo se i na kandidáta na rektora.

Ing. Zemčík: Pokládá dotaz k bodu 10 v dopise senátu, který se zabývá vypsáním konkurzů na vedoucí kateder, zda jsou podniknuté kroky k přípravě těchto konkurzů. Děkan FAV: Podotýká, obecně, že zmiňovaný dokument je již 2 roky starý, v té době samozřejmě neměl ty informace, které má dnes, nicméně si za všemi body stojí, ale u některých bodů s korekcemi. Např. požadavek společného fakultního základu tvořený předměty z každé katedry není při vzniku nových kateder trvale udržitelný, bylo nutné tuto myšlenku korigovat. K bodu 10 - zavedení rotace funkcí na dobu určitou; např. v novém statutu je uvedeno, že nový děkan jmenuje novou vědeckou radu; bylo by jistě užitečné, aby

tento přístup byl aplikován i na jiné instituce (vedení oddělení, kateder apod.) Byli jmenováni noví vedoucí KMA, KIV a ti již mají jmenování na dobu určitou, nový vedoucí KGM také bude mít funkční období vymezeno na dobu určitou. U KME, KKY, KFY si děkan přeje diskutovat s jejich vedením a projednat situaci na jednotlivých katedrách ještě před koncem svého funkčního období.

7.2 Obecné různé

doc. Radová: Seznamuje nové senátory s trvajícím usnesení - 2014/14 - o vykazování docentů a profesorů vůči celostátní matrice.

Děkan FAV: Nejsou stále známy přesné informace. Za neustálé odkládání se omlouvá.

doc. Radová: Vrací se k formulaci usnesení o sezvání pracovníků s vedením FAV.

Děkan FAV: Z jeho úhlu pohledu je toto shledání potřebné pro klid na fakultě, je-li problém, je třeba problémovou situaci vyřešit.

Ing. Balda: Poukazuje na to, zda lidé, kterých se tato záležitost týká, budou ochotni o tom mluvit.

doc. Holubová: Dodává, že popud k řešení této záležitosti by měl vzejít od těch lidí, kteří se cítí poškození.

Děkan FAV: Vyjadřuje se, že za jeho funkční období se k němu dostaly pouze náznaky, žádné konkrétní připomínky, a proto navrhl jednání. Druhou možností je požádat vedoucí kateder a ředitele NTISu, aby mu dodali podněty od osob na svých pracovištích, klidně anonymně.

RNDr. Tomiczková: Pokládá dotaz, proč by AS měl žádat děkana o svolání setkání.

Děkan FAV: Podotýká, že být na místě senátora by prošetření po vedení požadoval, a to již jen z důvodu napadnutí statutu fakulty a prohlášení o poškozování zájmů některých pracovníků fakulty. Nicméně není třeba takového usnesení schvalovat, jsou i jiné cesty k řešení této situace.

doc. Král: Navrhuje zjistit interně na katedrách informace o tomto tématu a to do příštího zasedání AS FAV.

doc. Radová: Přitakává, domlouvala se s Ing. Baldou, že projednají se zaměstnanci jejich problémy soukromě bez nynějšího schvalování usnesení a dle zjištěných informací by bylo zaúkolováno vedení na příštím zasedání.

doc. Holubová: Vyjadřuje svoji nelibost k tomu, že nebyly předneseny konkrétní argumenty o tom, co je v současné době nevhodné pro některé zaměstnance.

doc. Radová: Doplnuje, že podle jejích informací se jedná o nemožnost vědecko-výzkumných pracovníků volit a být volen do akademického senátu, což je ale dané vysokoškolským zákonem.

Děkan FAV: Opakuje, že v akademickém senátě mají být akademičtí pracovníci, nevidí problém mít úvazek 0,1 jako akademický pracovník a 0,9 jako vědecko-výzkumný pracovník, v té chvíli je již podmínka splněna. Apeluje na konkrétní příklady. Takové příklady totiž k

dnešnímu dni žádné nemá k dispozici. Navíc nevidí jediný problém, kde se statut FAV chová k vědecko-výzkumným pracovníkům nespravedlivě. Statut FAV je jediný statut na ZČU, kde jsou explicitně vědecko-výzkumní pracovníci zmíněni, přesto je senátorem AS FAV tvrzeno, že statut FAV je nefér vůči vědecko-výzkumným pracovníkům. A dodává, že opravdu této situaci nerozumí.

Ing. Balda: Dodává, že podle něj je jedna věc přirozená spravedlnost a druhá věc je zákon. Děkan FAV: Pokládá Ing. Baldovi otázku, jak by postupoval na jeho místě.

Ing. Balda: Odpovídá, že se jedná o teoretickou otázku, a dodává, že povaha výzkumných a vzdělávacích institucí se v průběhu historie měnila a nyní dochází k propojování vědeckých a vzdělávacích aktivit.

Děkan FAV: Opakuje otázku, zda by bylo možné ho informovat o konkrétním případě.

Ing. Balda: Odpovídá, že se jedná o jeho názor a nebojí se ho říct a je přesvědčený, že problém tady je, proto s tímto problémem vystoupil.

Děkan FAV: Dodává, že by rád tento názor podrobněji znal a vyzývá Ing. Baldu k osobnímu setkání.

doc. Stehlík: Komentuje, že zde nikdo nikoho nepranířuje za jeho názor a dodává, že na univerzitním senátu je situace v disproporci zástupců mezi fakultami horší v souvislosti s výkonnostmi jednotlivých fakult a počtu jejich zástupců, kdy FAV má 4 zástupce a je výkonnější než dalších 5 fakult, které mají dohromady 20 zástupců.

Děkan FAV: Upřesňuje, že fakultní zastoupení v senátu ZČU, tedy kvórum 4+2 za fakultu, není ve VŠ zákoně, je to kodifikováno jen volebním řádem.

doc. Stehlík: Podotýká, že situace v senátu ZČU by se dala změnit možná snáze, než situace v senátu FAV.

doc. Radová: Přitakává s tím, že pokud budou přesvědčeni i ostatní zástupci fakult o správnosti většího poměru zástupců FAV, pak toto lze.

Děkan FAV: Doplňuje, že při schvalování nového volebního řádu ZČU je možno toto nadnést.

doc. Radová: Ukončuje tuto debatu.

Pozn.: z tohoto bodu jednání nevzniklo žádné usnesení.

7.3 Ohlédnutí za Dnem otevřených dveří FAV 27. 1. 2016

doc. Baroch: Seznamuje senátory s proběhlým Dnem otevřených dveří a s novým nástrojem, jenž byl použit pro detailnější analýzu této akce. Z výsledků této analýzy vyplývá, že celkový počet návštěvníků na DOD byl 433 a strávili zde v průměru téměř 3 hodiny. Důvodem tohoto měření bylo mimo jiné zjistit, zda by bylo smysluplné spojit DOD technických fakult ZČU do jednoho dne. Vzhledem k získaným výsledkům toto nepovažujeme za vhodné, protože návštěvníci by neměli dostatečný prostor k návštěvě všech fakult v daný den. Navíc kromě DOD probíhají i jiné projekty, v rámci kterých na FAV mohou přicházet a přicházejí návštěvníci z řad středních škol.

Prostor pro dotazy:

doc. Radová: Pokládá otázku, jaká byla nejdelší zde strávená doba?

doc. Baroch: Nejdelší strávená doba byla 324 minut. Dále dle analýzy vyplývá, že téměř 300 lidí bylo na půdě FAV více jak 80 minut a skoro 100 lidí pak více než 200 minut.

Jednání bylo ukončeno v 15:50.

Vlasta Radová
Předsedkyně AS FAV

Zapsal 10. 2. 2016 Pavel Hájek

Přehled trvajících usnesení AS FAV

(Jednotlivá usnesení jsou oddělena vodorovnou linkou)

Usnesení 2014/14 (ze dne 4. 6. 2014):

AS FAV ZČU opakovaně upozorňuje na nevhodné vykazování docentů a profesorů uvnitř univerzity i směrem k MŠMT a prostřednictvím děkana FAV žádá vedení ZČU, aby dalo k dispozici pravidla pro jejich vykazování.

Přehled usnesení a závěrů přijatých na jednání AS FAV ZČU v Plzni dne 10. 2. 2016

(Jednotlivá usnesení jsou oddělena vodorovnou linkou)

Usnesení 2016/4 (ze dne 10. 2. 2016):

Akademický senát Fakulty aplikovaných věd Západočeské univerzity v Plzni schvaluje podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů s účinností od 1. 4. 2016 zřízení Katedry geomatiky Fakulty aplikovaných věd ZČU. Zároveň schvaluje Opatření související s finanční garancí za katedru geomatiky, která vzniká vydělením z katedry matematiky.

Usnesení 2016/5 (ze dne 10. 2. 2016):

Akademický senát Fakulty aplikovaných věd Západočeské univerzity v Plzni schvaluje podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů s účinností od 1. 4. 2016 návrh změny Statutu Fakulty aplikovaných věd.

Usnesení 2016/6 (ze dne 12. 1. 2016):

Akademický senát Fakulty aplikovaných věd Západočeské univerzity v Plzni schvaluje Dlouhodobý záměr FAV na období 2016 - 2020.

Akademický senát FAV, 10. 2. 2016 - Prezenční listina

AKADEMICKÁ ČÁST

	Jméno	Pracoviště	Podpis
1	Ing. Pavel Balda , Ph.D.	KKY	
2	doc. Ing. Marek Brandner , Ph.D.	KMA	Omluven
3	doc. Ing. Gabriela Holubová , Ph.D.	KMA	
4	doc. Ing. Pavel Král , Ph.D.	KIV	
5	Ing. Roman Mouček , Ph.D.	KIV	
6	Mgr. Andrea Dagmar Pajdarová , Ph.D.	KFY	
7	doc. Dr. Ing. Vlasta Radová	KKY	
8	doc. RNDr. Petr Stehlík , Ph.D.	KMA	
9	RNDr. Blanka Šedivá , Ph.D.	KMA	
10	RNDr. Petr Tomiczek , CSc.	KMA	

11 RNDr. Světlana **Tomiczková**, Ph.D. KMA

12 Ing. Robert **Zemčík**, Ph.D. KME

STUDENTSKÁ ČÁST

1	Bc. Tomáš Ausberger
2	Ing. Petr Brůha
3	Ing. Pavel Hájek
4	Ing. Jindřich Havlík
5	Ing. Helena Prausová
6	Ing. Jana Turjanicová Omluvena

Akademický senát FAV, 10. 2. 2016 - Prezenční listina

HOSTÉ

Jméno	Funkce nebo pracoviště Podpis
Ing. Karel Jedlička, Ph.D.	KMA, Odd. geomatiky
doc. Ing. Václav ČADA, CSc.	KMA, Odd. geomatiky
doc. Ing. Pavel Baroch, Ph.D.	Proděkan FAV
doc. RNDr. Miroslav Lávička, Ph.D.	Děkan FAV
prof. Ing. Pavel Novák, Ph.D.	Proděkan FAV
doc. Ing. Miloš Železný Ph.D.	Proděkan FAV